

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό
αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποδεδειγμένη
σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2022.05.10 11:44:56 EEST, Ο Γραμματέας: EVANGELIA
MARAGKAKI

Αριθμός Απόφασης

3264/22

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή, Κωνσταντίνα Γεωργούλια,
Πρόεδρο Πρωτοδικών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18-03-2022, χωρίς
τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1) [redacted]
[redacted] 2) [redacted]
[redacted] 3) [redacted]
[redacted] οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου
δικηγόρου τους Ευστράτιου Νικολακέα.

Της καθ' ης η αίτηση: εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία
<< [redacted] >> που εδρεύει
[redacted] η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της
[redacted] >> δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης
απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν
3156/2003 των άρθρων 455επ ΑΚ και του άρθρου 61 του ν.4548 και η
οποία ως εταιρεία ειδικού σκοπού εκπροσωπείται νόμιμα στην Ελλάδα
από τη διορισθείσα εξ αυτής εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από
δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία << [redacted] >>
>> και με το διακριτικό τίτλο << [redacted] >>
>> που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται
η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της [redacted]

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 27-12-2021 αίτησή
τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου και
έλαβε αριθμό 105739/11761/2021 η οποία προσδιορίστηκε για τη
δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης με τη σειρά της από το έκθεμα, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αίτηση, οι αιτούντες ζητούν να ανασταλεί η εκτέλεση της εκδοθείσας σε βάρος τους, αιτήσεως της καθ' ης, υπ' αριθ. 10537/2021 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μετά της πάρα πόδας αυτής από 29-11-2021 επιταγής προς πληρωμή που τους κοινοποιήθηκε στις 10-12-2021 μέχρι εκδόσεως τελεσίδικου αποφάσεως επί της ασκηθείσας κατ' αυτής ανακοπής τους. Τέλος, ζητούν την καταδίκη της καθ' ης στη δικαστική τους δαπάνη. Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά ~~τόπον και παραδεκτός~~ ~~αίτηση να~~ ζητηθεί στο Δικαστήριο αυτό ~~κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 632 παρ. 3 εδ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 686 επ. του ίδιου κώδικα), ενώ, παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την καθ' ης, είναι επαρκώς ορισμένη, καθότι περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που, κατά τη διάταξη του άρθρου 688 παρ. 1 ΚΠολΔ, ανήκουν στο ελάχιστο περιεχόμενό της. Περαιτέρω, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προπαρατιθέμενες διατάξεις, εκτός από: i) το αιτήμα να ανασταλεί και η επιταγή προς πληρωμή της επικαλούμενης διαταγής πληρωμής το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθόσον μετά την κατάργηση, με το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 1 του ν. 4335/2015 του άρθρου 938 ΚΠολΔ, δεν προβλέπεται, στο παρόν στάδιο, η δυνατότητα αναστολής εκτέλεσης της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, ii) το αιτήμα της να ανασταλεί η εκτέλεση της επικαλούμενης διαταγής πληρωμής έως την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ασκηθείσας από τους ~~αίτητες~~ ανακοπής, το οποίο είναι νόμιμο μόνο κατά το ~~έκδοσης~~ ~~τιμήμα~~ του της αναστολής εκτέλεσης έως την έκδοση απόφασης απόφασης ~~απόφασης~~ ως άνω ανακοπής, δεδομένου ότι, κατά τη διάταξη του άρθρου 632 παρ. 3 εδ. β' ΚΠολΔ, όπως πλέον ισχύει με την ~~αναπροσαρμογή~~ του τέταρτου βιβλίου του ίδιου κώδικα με το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του ν. 4336/2015, το δικαστήριο μπορεί να χορηγήσει αναστολή εκτέλεσης μιας διαταγής πληρωμής μόνον εωσότου εκδοθεί οριστική απόφαση για την ασκηθείσα ανακοπή και iii) το παρεπόμενο αιτήμα της περί καταδίκης της καθ' ης στη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2 στοιχ. β' και γ' του ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), η δαπάνη του αιτούντος την αναστολή εκτέλεσης, επιβάλλεται πάντοτε σε βάρος του ίδιου. Κατόπιν~~

αυτών, πρέπει η αίτηση να εξεταστεί στη συνέχεια και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την προσήκουσα εκτίμηση και στάθμιση της ένορκης κατάθεσης των μαρτύρων καθώς και από τα έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν υποβολής της από 28-06-2021 αίτησης της καθ' ης εναντίον των αιτούντων, εκδόθηκε σε βάρος τους η 10537/2021 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία διατάχθηκαν να καταβάλλουν στην καθ' ης αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος μέρος του συνολικού οφειλόμενου ποσού, ήτοι το ποσόν των 39.748,85 ευρώ εντόκως από την 13/09/2012 για τον πρώτο, τον δεύτερο και την τέταρτη των αιτούντων αντίστοιχα και από 4/09/2012 για την τρίτη και τον πέμπτο των καθ' ων αντίστοιχα (επομένη επιδόσεως καταγγελίας της σύμβασης) με επιτόκιο υπερημερίας το παραπάνω συμφωνηθέν συμβατικό επιτόκιο πλέον 2,5 εκατοστιαίων μονάδων ανατοκιζόμενων των τόκων ανά εξάμηνο σύμφωνα με το Νόμο και τη σύμβαση και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση καθώς και ευρώ 1.216,00 για δικαστική δαπάνη. Η έκδοση της ως άνω διαταγής πληρωμής βασίστηκε: α) στο αντίγραφο της υπ' αριθμ. 0010-2115-00002208488 σύμβασης στεγαστικού δανείου και των υπ' αριθμ. 0010-2115-00002208488/1 και 0010-2115-00002208488/2 πρόσθετων πράξεων αυτής, β) στα ακριβή επικυρωμένα αποσπάσματα εκ των μηχανογραφικώς τηρουμένων για λογαριασμό της δικαιούχου <<[redacted]>> στα συστήματα της Τράπεζας Πειραιώς εμπορικών βιβλίων της δικαιούχου, που φέρουν βεβαίωση για τη γνησιότητα της εκδόσεως από τον αρμόδιο υπάλληλο της εντεταλμένης προς τούτο διαχειρίστριας εταιρείας [redacted], τα οποία αποτελούν πλήρη απόδειξη των απαιτήσεών της κατά των καθ' ων κατ' άρθρο 8.6 της Συμβάσεως, όπου εμφανίζεται η κίνηση του υπ' αριθμ 5115-032271-511 λογαριασμού που τηρήθηκαν από τη Τράπεζα Πειραιώς ΑΕ από την πρώτη εκταμίευση του ως άνω αναφερόμενου στεγαστικού δανείου, στις 1/11/2007 έως τις 14/08/2012 ημερομηνία μεταφοράς σε οριστική καθυστέρηση, γ) την από 29/8/2012 εξώδικη δήλωση καταγγελία, η οποία επιδόθηκε νόμιμα στους αιτούντες όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ 6788Δ/12.9.2012 και 6787Δ/12.9.2012 και 6501Δ/3.9.2012 και 6790Δ/12.9.2012 και 6502/3.9.2012 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Γεωργίου Χαραλάμπους προς τον πρώτο, τον δεύτερο, την τρίτη, την τέταρτη και τον πέμπτο των καθ' ων αντίστοιχα, με τις οποίες η Τράπεζα τους κάλεσε να καταβάλλουν το προκύψαν χρεωστικό υπόλοιπο του ως άνω λογαριασμού ποσού 48.367,07 CHF ήτοι σήμερα, 40.356,34 ευρώ πλέον τόκων από 13/9/2012 για τον πρώτο, τον δεύτερο και την τέταρτη

των αιτούντων αντίστοιχα και από 4-9-2012 για την τρίτη και τον πέμπτο των αιτούντων (επομένη της επιδόσεως της καταγγελίας της σύμβασης) ανατοκίζόμενων των τόκων ανά εξάμηνο σύμφωνα με τη σύμβαση και το νόμο έως ολοσχερούς εξοφλήσεως και κατά της οποίας οι αιτούντες ουδεμία αντίρρηση προέβαλαν. Εξάλλου, κατά της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής, που επιδόθηκε στους αιτούντες, οι τελευταίοι άσκησαν την 27-12-2021 και με αριθμούς κατάθεσης 105669/6270/2021 ανακοπή, δικάσιμος δε αυτής ορίστηκε η 1-2-2028.

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 εδαφ. α του ν. 128/1975, «επιβάλλεται από τους έτους 1976 εισφορά, βαρύνουσα τα πάσης φύσεως εν Ελλάδι λειτουργούντα πιστωτικά ιδρύματα, περιλαμβανομένης και της Τραπεζής της Ελλάδος, υπέρ του εν τη παρ. 1 του παρόντος άρθρου λογαριασμού, ανερχόμενη εις ποσοστόν ένα (1) επί τοις χιλίοις ετησίως επί του μέσου ετησίου ύψους των εντός εκάστου ημερολογιακού έτους μηνιαίων υπολοίπων των χορηγούμενων υπ' αυτών πάσης φύσεως δανείων ή πιστώσεων, περιλαμβανομένων και των πιστώσεων προς τράπεζας, ως και προς το Δημόσιον, πλην των εντόκων γραμματίων. Η εισφορά αυτή οφείλεται πέραν της δυνάμει από 19 Μαρτίου 1962 μεταξύ των τραπεζών συμβάσεως, ως αυτή ετροποποιήθη και συνεπληρώθη μεταγενεστέρως, συμφωνηθεισών εισφορών». Εξάλλου, ο κοινός λογαριασμός της παρ. 1 για την επιστροφή διαφόρων τόκων σε εξαγωγικές επιχειρήσεις, τηρείτο στην Τράπεζα της Ελλάδος και είχε δημιουργηθεί κατ' εφαρμογή της από 19.3.1962 συμβάσεως μεταξύ των Τραπεζών, η οποία εγκρίθηκε με την 1265/13/1962 απόφαση της Νομισματικής Επιτροπής, όπως αυτή τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε μεταγενεστέρως με την από 30.1.1969 απόφαση της Νομισματικής Επιτροπής και μεταγενεστέρως όπως τροποποιήθηκε κατόπιν με τον αρθ 8 παρ. 6 του ν 1083/1980 και με την απόφαση 289/80 της Νομισματικής Επιτροπής: Με την παραπάνω διατύπωση ο νόμος ορίζει την επιβολή της εισφοράς και το υπόχρεο προς καταβολή της πρόσωπο, χωρίς να ορίζει ούτε την υποχρεωτική μετακύλισή του, ούτε όμως και την απαγόρευση μετακύλισής του. Ενώ ρυθμίζεται και ο ιδιαίτερος τρόπος ανατοκισμού των απαιτήσεων των Τραπεζών. Η ρυθμιστική ισχύς του πιο πάνω νόμου εξαντλείται στον καθορισμό υπόχρεου έναντι του Δημοσίου προσώπου στα πλαίσια της έννομης σχέσης που ιδρύεται με τη σχετική διάταξη και αφορά επομένως αποκλειστικά την (κάθετη) σχέση μεταξύ κράτους και πιστωτικών ιδρυμάτων και όχι την (οριζόντια) σχέση μεταξύ πιστωτικών ιδρυμάτων και δανειοληπτών. Η μετακύλιση της εισφοράς στους τελευταίους επιτρέπεται με βάση την αρχή της ιδιωτικής αυτονομίας και εφόσον δεν απαγορεύεται από άλλη διάταξη (ΑΠ 430/2005 σπ, ΕφΠατρ 195/2007 δημ. «Νόμος»).

Στην προκειμένη περίπτωση, ισχυρίζονται με τον έβδομο λόγο της ανακοπής τους οι αιτούντες {ανακόπτοντες} ότι η καθ' ης

παρανόμως μετακύλισε σε αυτούς την παραπάνω εισφορά του Ν. 128/1975 και ότι παρανόμως, επίσης ανατοκίστηκε (εισφορά). Με αυτό το περιεχόμενο ο λόγος αυτός πιθανολογείται ότι θα κριθεί ουσιαστικά βάσιμος, καθόσον ναι μεν το ποσό της εισφοράς του Ν 128/75 νομίμως μετακυλίσθηκε στους αιτούντες δυνάμει συμβατικού όρου και προστίθεται στο επιτόκιο πλην όμως παρανόμως ανατοκίζεται καθόσον οι Τράπεζες δικαιούνται να υπολογίζουν λογιστικώς τόκους επί καθυστερούμενων τόκων από την πρώτη ημέρα καθυστερήσεως με την στενή έννοια και όχι τόκους επί προμηθειών, εξόδων και εισφορών που ενυπάρχουν στη σύμβαση. Επίσης, προς επίρρωση του παραπάνω λόγου, η απαίτηση καθίσταται ανεκκαθάριστη λόγω της ενσωμάτωσης στη χρηματική απαίτηση ποσών που αντιστοιχούν στη ως άνω εισφορά του ν.128/1975. Συνακόλουθα εφόσον πιθανολογείται η τυπική και ουσιαστική ευδοκίμηση ενός τουλάχιστον από τους λόγους της ασκηθείσας ανακοπής και επιπλέον πιθανολογείται ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης με βάση την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής θα επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη στους αιτούντες (έκαστος των αιτούντων βρίσκονται σε άμεσο κίνδυνο να απωλέσουν την κύρια κατοικία τους και τη λοιπή περιουσία τους), πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να ανασταλεί η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της παραπάνω ανακοπής, που οι αιτούντες έχουν ασκήσει κατά της καθ'ης. Τέλος, οι αιτούντες πρέπει να καταδικαστούν στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της καθ' ης η αίτηση, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

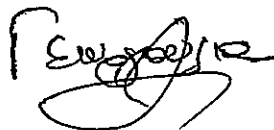
Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της με αριθμό 10537/2021 διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της 27-12-2021 και με αριθμούς κατάθεσης 105669/6270/ 2021 ασκηθείσας ανακοπής τους

Επιβάλλει σε βάρος των αιτούντων τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση, που ορίζει σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια και στο ακροατήριό του συνεδρίαση, στην Αθήνα τις 9-1-22 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

