

## ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

## ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός απόφασης...22 /2022

## ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ελένη Παπαγεωργίου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίσθηκε με κλήρωση, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ, δημόσια, στο ακροατήριό του, στην Αθήνα την 23η Νοεμβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση με αντικείμενο αναστολή εκτέλεσης μεταξύ :

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1, του κατοίκου  
οδός, ας με ΑΦΜ, 2)  
του κατοίκου οδός,

με ΑΦΜ, οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους ΑΝΤΙΓΟΝΗΣ ΒΑΦΕΙΔΟΥ (Α.Μ ΔΣΑ 31483), και κατέθεσαν σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής επί της οδού Κύπρου αρ.27 και Αρχιμήδους και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο, με Α.Φ.Μ 099755919, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της ΕΛΕΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ (ΑΜ ΔΣΑ 34307), και κατέθεσε σημείωμα.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από αίτησή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Γ/ΕΑ/ και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της απόφασης. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά

Το άρθρο 938, που προέβλεπε δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσής του λόγω άσκησης αναστολής του άρθρου 933, κατόπιν σχετικής αιτήσεως, εκδικάζομενης από το δικαστήριο της αναστολής κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, καταργήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4335/2015, ΦΕΚ Α' 87/23.7.2015). Περιελάττω, με το νέο άρθρο 937 παρ. 1 β, 3 προβλέπεται ότι στις περιπτώσεις άσκησης ενδίκων μέτρων κατά της απόφασης επί της αναστολής, η άσκηση τους δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσής, εκτός αν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου πάσχει, μετά από αίτηση αυτού που το άσκησε, υποβάλλομενη και αυτοτελώς, διακρίνοντα με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, διατάξει την αναστολή, με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγυήσεως, εφόσον κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενίσει ανεπαρκή βλάβη στο αιτούτα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. Η άσκηση αναστολής συνεχίζει να μην αναστέλλει την εκτέλεση διαδικασίας, δεν παρεχεται όμως ούτε δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης κατόπιν σχετικής αιτήσεως λόγω άσκησης αναστολής του άρθρου 933 και εκκρεμότητας της διαδικασίας. Δυνατότητα αναστολής κατόπιν σχετικής αιτήσεως, παρέχεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, παρέχεται πλέον μόνο σε δεύτερο στάδιο και συγκεκριμένα όταν ασκηθεί ενδίκου μέσου κατά της απόφασης που θα απορρίψει την αναστολή, οπότε και θα έχει παλινδρομική ισχύ. Γι' αυτόν ακριβώς το λόγο και προθεσμίες άσκησης της αίτησης αναστολής και εκδόσεως της απόφασης από το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, οπότε και δεν τίθεται

**ΣΚΕΦΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

σημειώματα τους.  
 τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όλα αναφέρονται στα

του ν. 4335/2015 (Μεταβατικές διατάξεις), πέραν των επιμέρους ζητημάτων που αναφέρονται παραπάνω για τα οποία προβλέπεται ειδικό διαχρονικό δίκαιο (έναρξη ισχύος μετά την έκδοση πρ.δ/των), ορίζεται με γενική αφορώσα την εκτέλεση ρύθμιση ότι οι διατάξεις για την αναγκαστική εκτέλεση εφαρμόζονται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 1η.1.2016 (ΜονΠρωτΛαμ 223/2016, ΝΟΜΟΣ).

Με την κρινόμενη αίτησή τους οι αιτούντες εκθέτουν ότι η καθ' ης η αίτηση τους επέδωσε το πρώτον στις [ ] αντίγραφο εξ απογράφου της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν [ ] διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μετά της από [ ] επιταγής προς πληρωμή δυνάμει της οποίας επιτάσσονται να καταβάλουν το συνολικό ποσό των 437.733,34 ευρώ, με τους νόμιμους τόκους όπως ειδικότερα αναγράφεται σ' αυτή (επιταγή προς πληρωμή) και ότι οι αιτούντες άσκησαν νόμιμα και εμπρόθεσμα την από [ ] ανακοπή τους ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Γ.Α.Κ [ ] κατά τη διαδικασία των άρθρων 591 επ. και 614 επ. ΚΠολΔ και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 632 ΚΠολΔ και 933 ΚΠολΔ, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή. Ζητούν, δε, οι αιτούντες να ανασταλεί χωρίς την καταβολή εγγύησης η εκτέλεση α) της υπ' αριθμ. [ ] διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και β) της από [ ] επιταγής προς εκτέλεση της ως άνω επιτάσσουσας εταιρίας διαχείρισης που έχει τεθεί κάτω από το α' απόγραφο εκτελεστό της ως άνω διαταγής πληρωμής, μέχρι εκδόσεως αποφάσεως επί της από [ ] (Γ.Α.Κ [ ], ΕΑί [ ]) ανακοπής τους κατ' άρθρο 632 παρ. 1 και 933 ΚΠολΔ, για το λόγο ότι η τελευταία θα ευδοκιμήσει, ενώ η εξακολούθηση της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος τους, κατά τον ενδιάμεσο χρόνο, θα προκαλέσει σ' αυτούς ανεπανόρθωτη βλάβη. Τέλος, ζητούν να καταδικαστεί η καθ' ης η αίτηση στη δικαστική δαπάνη τους.

Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 682 επ., 933 επ. ΚΠολΔ, ΠολΠρωτΛαμ 5/2021, ΝΟΜΟΣ), είναι, όμως μη νόμιμη κατά το μέρος της που αφορά στην αναστολή της εκτελεστότητας της από [ ] επιταγής προς εκτέλεση καθόσον, όπως αναλύεται στην ανωτέρω μείζονα,

ενσωματώθηκε στο εθνικό μας δικαίωμα με την ΚΥΑ 21-178/3.2.2001 (ΦΕΚ Β' 987/2001) που εφαρμόζεται και κατά την επταετή της Κοινωνικής Οδηγίας 98/7/ΕΚ, που περισοφό και αφέρου διότι το έτος των 365 ημερών ισχύει και βάσει έτος 360 ημερών, για κάθε ημέρα επιβαρύνεται με, κατά 1,3889% του ανώτατου, ο οποίος πάλι, όταν το επιτόκιο μιας ημέρας προσδιορίζεται με το οποίο οφείλονται, δημιουργούνται και για προόβεται η επιβάρυνση του δικαιολογικών προσδοκίων του ανώτατου, το χρονικό διάστημα (έτος) διαστά, με τον ελάχιστο, εντάως τεχνικά, και κατά αποκλίση των συφωνα με τη διατάξη του άρθρου 243 παρ. 3 ΑΚ, και συνεπώς η πράξη (πραγματικό) επιτόκιο, όπως αυτό θα επιρροί να προσδιορίζεται στην αρχή της διαφάνειας, καθώς ο ανώτατος δεν παρήφοροφεται το υπολογίζονται βάσει 360 ημερών, δεδομένου ότι αφενός προσκρούει στα στοιχεία του ανώτατου επιβαρύνου, όπως προβλέπει ότι οι τόκοι και καταχρηστικός ο συμπεριλαμβανόμενος στην επιβάρυνση και όχι με βάση 365 ημερών. και του διότι είναι άκυρος ως παράνομος λόγω ότι ο υπολογισμός των τόκων έχει λάβει χώρα με βάση 360 ημερών απαιτησή της καθ' ην δεν είναι βέβαιη και εκκαθαρισμένη και για τον επιπλέον τήρηση λόγου της ανακοπή τους, οι ανακοπές ισχυρίζονται ότι η παράνομη χρέωσις, κατά τα ειδικότερα εκτιμώμενα. Περαιτέρω, με τον αναφορικά με το επιτόκιο του έτους και η επιβάρυνση σε αυτή τους δεν είναι βέβαιη και εκκαθαρισμένη, καθώς υφίσταται ασφάλεια που επιδικάθηκε συνάμει της ως άνω της ισχύουσας διατάξης σε βάρος των ανακοπών ισχυρίζονται ότι το ποσό της απαίτησής της καθ' ην το ανακοπών, ήτοι το με τον δεύτερο λόγο της ανακοπή τους, κατέστη ηση, οι και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω από ουσιαστική άποψη.

και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω από ουσιαστική άποψη.

εγγύηση, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση για την ασκήσιμα ανακοπή δικαστήριο που εξέδωσε τη διατάξη πληρωμής αναστολή με η και χρέως ΚΠολΔ μπορεί, κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., να χορηγηθεί από το δικαστήριο διατάξη πληρωμής, καθόσον με τη διατάξη του άρθρου 632 § 3 μόνο κατά το μέρος της που αφορά στην αναστολή εκτέλεσης της υπέρβ. ανακοπή κατά της εκτέλεσης. Ως εκ τούτου, η ενδίκη αίτηση είναι νόμιμη Χρηματικών απαιτήσεων αναστολή σε περίπτωση κατάθεσης 4335/2015, κατά τη διαδικασία της έμμεσης αναγκαστικής εκτέλεσης επί των προβλεπεται με τις διατάξεις του ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το Ν.

255/8.3.2001). Με βάση τα ανωτέρω, ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθμ. [redacted] διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Με το περιεχόμενο αυτό, οι συγκεκριμένοι λόγοι ανακοπής είναι ορισμένοι και νόμιμοι, στηριζόμενοι στις διατάξεις των άρθρων 623, 624, 626 παρ. 3 και 628 παρ. 1 εδ. α', 632 παρ. 3, 630 ΚΠολΔ, 243 παρ. 3, 281 ΑΚ, 2 παρ. 6 και 7 Ν. 2251/1994. Επομένως, πρέπει να ερευνηθούν και από ουσιαστική άποψη.

Από όλα τα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, μερικών εκ των οποίων γίνεται ειδική μνεία κατωτέρω, ουδενός πάντως εξ αυτών παραλειφθέντος για την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, πιθανολογούνται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Με την υπ' αριθμ. [redacted]

σύμβαση στεγαστικού δανείου που καταρτίστηκε στις [redacted] μεταξύ της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΦΓ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε» [στη θέση της οποίας έχει υπεισέλθει η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής επί της οδού Κύπρου αρ.27 και Αρχιμήδους και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο, ως μη δικαιούχος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ERB RECOVERY DAC», που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας, με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιριών 671742, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 13-07-2020 Σύμβασης Διαχείρισης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αρ. πρωτοκόλλου 272/14-07-2020 (τόμος 11, αριθμός 220), σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003 (άρθρα 10 παρ.14 και 16), η οποία κατέστη ειδική διάδοχος - κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003- της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΦΓ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε»] και του πρώτου των αιτούντων [redacted] του [redacted] ως πρωτοφειλέτη και της δεύτερης των αιτούντων [redacted] [redacted], ως εγγυήτριας, χορηγήθηκε σε αυτούς, με τις ως άνω ιδιότητες, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον ενεχομένων, στεγαστικό δάνειο ποσού 400.000,00 ευρώ, με τους αναφερόμενους σε αυτή όρους. Το ως άνω δάνειο ήταν τοκοχρεολυτικό,

αποπληρωτέο σε 276 δόσεις περιλαμβανομένων τόκο, οι οποίες θα έπρεπε να αρχίσουν να καταβάλλονται βάσει της σύμβασης δανειοδότησης από την 1η-05 του έτους 2008, ενώ για το διάστημα από τον 3ο του 2006 μέχρι τον 4ο του έτους 2008 συμφωνήθηκε ότι ως άνω δανειοδότησης δεν θα καταβλάθεται ποσό έναντι του κεφαλαίου του δανείου του. Είναι και αίτιο που κάποιο ποσό έναντι του κεφαλαίου του δανείου του προσκομίζουμεν Πράξη 1 με την ως άνω επίδικη σύμβαση αποτελεί το προσκομίζουμεν Πράξη 4 κατά το αυτής, με τον με αριθμό 4 όρο του οποίου συμφωνήθηκε ότι " κατά το χρονικό διάστημα από την ημέρα εκταμίευσης μέχρι και την 31/03/2008 οι εκ του Δανείου τόκοι θα λογίζονται την τελευταία ημέρα εκάστου μήνα (με βάση έτος 360 ημερών) επί του ανεξόφλητου κεφαλαίου και θα κεφαλοποιούνται καθ'εξάμηνο". Πραγματικά, πιθανολογείται ότι οι ανακόπτοντες και ηδόν αιτούντες δεν τηρούν τις συμβατικές υποχρεώσεις τους και η δανείστρια παρατηρείται ότι ηδόν αιτία προέβη με την από εζωδίκη δόση σε ανωστουπιση τους ανακόπτοντες και ηδόν αιτούντες ότι ηδόν αιτία προέβη σε καταβολή της δανειακής τους σύμβασης, καθώς τους ταυτόχρονα να καταβάλλουν σ'αυτή, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, το ληξιπρόθεσμο ποσό των 437.733,34 ευρώ (βλ. τις υπ'αριθμ. Β-4825/24-06-2020 και Β-4827/24-06-2020 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών ( Ηδόν, η νομιμοποιούμενη κατά τα ανωτέρω ) . Διατάχης Πληρωμής του καθ'ης προέβη στην έκδοση της υπ' αριθμ. Διατάχης Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας διατάχθηκαν οι ανακόπτοντες και ηδόν αιτούντες να καταβάλλουν στην καθ'ης το ποσό των 437.733,34 ευρώ, ένοκα με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας από την επομένη της επίδοσης της εζωδίκης καταγωγής, ήτοι την δικαστική δαπάνη 11.202,00 ευρώ και μέχρι την πληρη εξόφληση. Η καθ'ης κοινοποιήσε στους ανακόπτοντες και ηδόν αιτούντες στις ακριβές αναγραφόμενες από τους αιτούντες από εζωδών. Στην προσκομίζουμενη από τους αιτούντες από οικονομολογική ανάλυση του : Διατάχης Πληρωμής του Οικονομολόγου αναφέρεται ότι κατά το χρονικό διάστημα από τον 3ο του 2006 έως την 01-04-2008 ( το οποίο κατά τα ανωτέρω συμφωνήθηκε ως περίοδος χρέους, ώστε ο δανειολήπτης να μην καταβάλλει έναντι του

κεφαλαίου του δανείου) η Τράπεζα χρέωσε τον δανειολήπτη, μόνο για τόκους, ποσό 44.491,93 ευρώ, χωρίς να προκύπτει ότι υπήρξε έγγραφη ενημέρωση του δανειολήπτη για το ακριβές επιτόκιο δανεισμού του. Επιπλέον, με βάση την ως άνω σύμβαση ο υπολογισμός των τόκων από την ως άνω δανείστρια Τράπεζα έχει λάβει χώρα με βάση έτος 360 ημερών, κατά τα προαναφερόμενα στον όρο 4 του Παραρτήματος Ι αυτής. Με τον τρόπο αυτό, η ένδικη οφειλή των αιτούντων υπερχρεώθηκε με τόκο προσαυξημένο κατά 1,3889 % (ΑΠ 430/2005). Ο όρος, όμως, αυτός της δανειακής σύμβασης, ο οποίος προβλέπει ότι οι τόκοι υπολογίζονται με βάση έτος 360 ημερών, είναι άκυρος, καταχρηστικός, αδιαφανής και δημιουργεί πρόσθετη επιβάρυνση σε βάρος του καταναλωτή, ενόψει του ότι προσκρούει στην απορρέουσα από το άρθρο 2 παρ. 6 του Ν. 2251/1994 αρχή της διαφάνειας, αλλά και στην ενσωματωθείσα στο εθνικό μας δίκαιο με την ΚΥΑ /13.2.2001 (ΦΕΚ Β΄ 2555/8.3/2001), κοινοτική οδηγία 97/7/ΕΚ, κατ' επιταγή της οποίας εφαρμόζεται στην καταναλωτική πίστη, με τη στενή έννοια, το έτος των 365 ημερών. Συνεπεία των ανωτέρω επέρχεται σημαντική και ουσιώδης διατάραξη της ισορροπίας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών σε βάρος των αιτούντων, με αποτέλεσμα να δημιουργείται αδιαφάνεια, μη συγκρισιμότητα με αντίστοιχες παροχές άλλων τραπεζών και μη ομαλή λειτουργία του ανταγωνισμού σε βάρος των καταναλωτών. Η παράνομη και καταχρηστική αυτή χρήση ημερολογιακού έτους 360 ημερών κατ' εφαρμογή του άκυρου αυτού Γ.Ο.Σ της επίμαχης σύμβασης, επέδρασε στην διαμόρφωση του τελικώς οφειλόμενου ποσού. Όπως προαναφέρθηκε, ο όρος αυτός περί υπολογισμού τόκων με βάση το έτος των 360 ημερών και όχι των 365, αντίκειται στην προαναφερθείσα Κοινοτική Οδηγία (98/7/ΕΚ που ενσωματώθηκε στο Εθνικό μας Δίκαιο, με την ΚΥΑ Ζ1-178/13.0.2001 (ΦΕΚ Β΄ 255/08.03.2001), κατά το ρητό περιεχόμενό της καθώς και στη διάταξη του άρθρου 243 παρ. 3 ΑΚ, καθώς ο καταναλωτής δεν πληροφορείται το πραγματικό επιτόκιο, όπως αυτό θα έπρεπε να προσδιορίζεται με βάση την ως άνω διάταξη, απορριπτομένων όσων αντίθετα ισχυρίζεται η καθ'ης (ΕφΠειρ 64/2021, 65/2021, Νόμος). Στην ως άνω οικονομοτεχνική μελέτη αναφέρεται ότι ο ως άνω όρος που αναφέρεται στο άρθρο 4 του προσαρτήματος της συμβάσεως πιστώσεως, περί υπολογισμού του τόκου με βάση ημερολογιακό έτος 360 ημερών, δεν έχει τροποποιηθεί και

*Handwritten signature*

**ΣΥΜΨΗΦΗΖΕΙ** τη δικαστική δαπάνη ημετέρας των διαδίκων.

που έχουν ασκήσει νομίμως και εμπρόθεσμα οι αιτούντες.

έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αρ. και ανακοπή

πλήρωσης του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μεΧΡΗ την

**ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ** την εκτέλεση της με αριθμό , διαταλής

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την αίτηση.

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιστά των διαδίκων

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΟΤΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

επιδικάζονται στο διατακτικό.

διατάξεων που εφαρμόστηκαν ή αν διαταχθεί (179 ΚΠολΔ), όπως

συμπληρωθεί η δικαστική δαπάνη των διαδίκων επειδή η ερμηνεία των

παρεγκληθέντων της εξέτασης των λοιπών λόγων. Τέλος, πρέπει να

δεκτών των ως άνω λόγων αυτής, που αφορούν στην απαίτηση,

απόφασης επί της ασκήσεως ως άνω ανακοπής των αιτούντων, γενομένων

Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως την έκδοση οριστικής

του διαταλής πλήρωσης η εκτέλεση της με αριθμό

ως εκ τούτου η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και να

αντεπιδείχεται βλάβη από την εκτέλεση της ως άνω διαταλής πλήρωσης και

ουσιαστική άποψη. Πρέπει να πεισθώ ότι οι αιτούντες θα υποστούν

(ουσιαστικό ελάττωμα) πιθανολογείται ότι θα κριθούν βάσιμοι και από

του τίτλου, λόγω της απαίτησης που ενσωματώνει κατά τα ανωτέρω

ευρώ. Επομένως, οι ως άνω λόγοι ανακοπής που πλήττουν την εγκυρότητα

σημαντικά κατώτερο ποσό από το ως άνω επιτασσόμενο των 437.733,34

δανειακή (πρώτος των αιτούντων) οφείλει στη δανειακή Τράπεζα

7η αξ. της εν λόγω οικονομολογική (μελέτη), καθώς ο ως άνω

βέβαιος και εκκαθαρισμένος της απαίτησης της δανειακής Τράπεζας (βλ. την

υπολογισμός, εν προκειμένω υφίσταται αμφισβήτηση αναφορικά με το

αναφερόμενος στην ως άνω οικονομολογική μελέτη ημετέρας ημερησίου

αλλάγει στο ποσό των 1.527,05 ευρώ. Τέλος, σύμφωνα με τους

η διαφορά τόκων που χρέωσε η δανειακή Τράπεζα στον δανειολήπτη



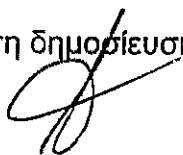
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, την  
.....29.3-2022, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο  
ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων  
δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

*Φλωύ*

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)



**ΔΗΜΗΤΡΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ**

