



# ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

6 Απριλίου 2023

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Αρ. Φύλλου 2236

## ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 19/2022

### Τροποποίησης του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 8 Ιουνίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.00, συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας αποτελούμενο από τα μέλη του: Δημήτριο Σκαλτσούνη, Πρόεδρο, Ιωάννη Γράβαρη, Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου, Μιχαήλ Πικραμένο, Ευαγγελία Νίκα, Μαρίνα-Ελένη Κωνσταντινίδου, Γεώργιο Τσιμέκα, Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Παναγιώτα Καρλή, Μαρίνα Παπαδοπούλου, Βασίλειο Αραβαντινό, Διομήδη Κυριλλόπουλο, Άννα Καλογεροπούλου, Όλγα Ζύγουρα, Κωνσταντίνο Κουρούλη, Κωνσταντίνα Φιλοπούλου, Ταξιαρχία Κόμβου, Παρασκευή Μπραϊμή, Σοφία Βιτάλη, Ηλία Μάζο, Αναστασία-Μαρία Παπαδημητρίου, Χρήστο Ντουχάνη, Βικτωρία Πλαπούτα, Όλγα Παπαδοπούλου, Μαρία Σωτηροπούλου, Αγγελική Μίντζια, Χριστίνα Σιταρά, Μαρίνα Τριπολιτσιώτη, Αγορίτσα Σδράκα, Ιφιγένεια Αργυράκη, Νικόλαο Σκαρβέλη, Βασίλειο Ανδρουλάκη, Φραντζέσκα Γιαννακού, Ευσταθία Σκούρα, Δημήτριο Βασιλειάδη, Αικατερίνη Ρωξάνα, Ειρήνη Σταυρουλάκη, Κασιανή Μαρίνου, Μαρίνα-Αλεξάνδρα Τσακάλη, Ελένη Γεωργούτσου, Μαρία Αθανασοπούλου, Άννα Μπόνου, Γεωργία Ανδριοπούλου και Μαρία Σταματοπούλου. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίστηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Η Σύμβουλος Μαρία Σταματοπούλου παρακολούθησε τη συζήτηση, χωρίς να καταχωρηθεί η άποψή της, ως νεώτερη, σύμφωνα με το άρθρο 8 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», προκειμένου να διατηρηθεί περιπτώς ο αριθμός των μελών που μετέχουν στην Ολομέλεια. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Ελένη Γκίκα, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Θέμα της συζήτησης, σύμφωνα με την πρόσκληση του Προέδρου, ήταν η έγκριση τροποποίησης του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Το Συμβούλιο άκουσε την εισηγήτρια της υπόθεσης, Σύμβουλο της Επικρατείας Φραντζέσκα Γιαννακού.

Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Επειδή, με το υπό στοιχεία ΓΠ 2953/24.3.2022 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς διαβιβάσθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση η 1/2022 απόφαση της Ολομέλειας των δικαστών του ανωτέρω δικαστηρίου σε συμβούλιο, με την οποία επιχειρείται η τροποποίηση ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του και η ενιαία κωδικοποίηση αυτού. Ακολούθως, με το υπό στοιχεία Γ251/31.3.2022 έγγραφο της αυτής προέδρου με τίτλο «Απάντηση στο με υπ' αρ. 10/2020 Πρακτικό του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο» δόθηκαν στοιχεία σε σχέση με τον αριθμό των υπηρετούντων στο εν λόγω διοικητικό εφετείο υπαλλήλων, τούτο δε ενόψει του ότι με την εν λόγω (10/2020) απόφαση η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο απέσχε από την επεξεργασία του άρθρου 9 του υποβληθέντος ενώπιόν της προς έγκριση Κανονισμού, έως ότου προσκομισθούν από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς τα απαιτούμενα στοιχεία, κριθέντος ότι ο αριθμός των υπαλλήλων που υπηρετούσαν στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς υπολείπονταν κατά πολύ του αριθμού των προβλεπόμενων οργανικών θέσεων και του απαιτούμενου για την επαρκή στελέχωση των προτεινομένων δύο νέων τμημάτων γραμματείας ελαχίστου αριθμού υπαλλήλων και ότι, επομένως, το σχέδιο είχε υποβληθεί κατά τούτο προώρως. Τα ανωτέρω εισάγονται προς έγκριση, κατόπιν της από 27.5.2022 προσκλήσεως του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας.

2. Επειδή, η παρ. 1 του στοιχείου Α' του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α' 35), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 52 παρ. 1 του ν. 3659/2008 (Α' 77), όριζε ότι: «[...] κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία [...] καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», η δε παρ. 2 του ίδιου άρθρου όριζε ότι ο κανονισμός καταρτίζεται, συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται από τις ολομέλειες των δικαστηρίων.

Περαιτέρω, στη μεν παρ. 5 του ίδιου στοιχείου και άρθρου, όπως το πρώτο εδάφιο αυτής αντικαταστάθηκε με το άρθρο 52 παρ. 3 του ν. 3659/2008, οριζόταν ότι: «Οι ανωτέρω κανονισμοί ορίζουν τα τμήματα των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, τον τρόπο συγκρότησής τους, τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων καθεμιάς δικασίμου, την κατανομή των υποθέσεων στα τμήματα, το χρονικό διάστημα που θα υπηρετούν οι δικαστές στα τμήματα, καθώς και οποιοδήποτε ζήτημα ανάγεται στην εσωτερική οργάνωση των υπηρεσιών και στην εύρυθμη διεξαγωγή των εργασιών τους», στη δε παρ. 7, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 2 του ν. 4055/2012, οριζόταν ότι: «Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκρισή τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Ήδη, με την παρ. 1 του άρθρου 19 του ν. 4938/2022 (Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ., Α' 109/2022), ο οποίος αντικατέστησε τον ν. 1756/1988 και ισχύει καταρχήν από της δημοσίευσής του σύμφωνα με το άρθρο 158, «[...] κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία καταρτίζει κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες». Κατά την επόμενη παρ. 2, ο κανονισμός καταρτίζεται, συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται από τις ολομέλειες των δικαστηρίων, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις. Περαιτέρω, στη μεν παρ. 5 του ίδιου άρθρου ορίζονται τα αντικείμενα των κανονισμών, στη δε παρ. 7 ορίζεται ότι: «Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκρισή τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και, αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο, κατά τον έλεγχο κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας διοικητικού δικαστηρίου που υποβλήθηκε προς έγκριση, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται, καταρχήν, στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει εάν και σε ποιο βαθμό οι συγκεκριμένες διατάξεις υπηρετούν τον σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του και υποδεικνύει, όπου χρειάζεται, την τροποποίησή τους. Οι υποδείξεις αυτές δεν έχουν γνωμοδοτικό απλώς χαρακτήρα, αλλά είναι δεσμευτικές ως προς τη θέσπιση των ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων που αποτε-

λούν το περιεχόμενό τους (πρβλ. αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ σε συμβούλιο 5, 6/2013, 3, 6, 15, 16α/2014, 5, 6/2015, 36/2016, 15/2017, 20/2018, 4, 6/2019, 21, 30/2020, 10/2021, 12/2022). Ενόψει των ανωτέρω, οι ρυθμίσεις ή τροποποιήσεις οι οποίες υποδεικνύονται με τις αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο δεν μπορούν να αγνοούνται ή να μεταβάλλονται από τις ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, ακόμη και με την παράθεση σχετικής προς τούτο αιτιολογίας (πρβλ. αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ σε συμβούλιο 16α/2014, 6/2015, 15/2017, 5/2019). Στην περίπτωση δε κατά την οποία η ολομέλεια των δικαστών του οικείου δικαστηρίου αρνείται, εν όλω ή εν μέρει, ρητώς ή σιωπηρώς, να προσαρμόσει τις ρυθμίσεις του οικείου κανονισμού στην υποδειχθείσα κατεύθυνση, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, ασκώντας την αρμοδιότητα που ρητώς της παρέχουν οι προπαρατεθείσες διατάξεις, μπορεί ευθέως να προβεί στην αναγκαία τροποποίηση και συμπλήρωση του κανονισμού, με την προσθήκη των ενδεικνυομένων ρυθμίσεων (πρβλ. αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ σε συμβούλιο 3, 6, 15, 16α/2014, 6/2015, 15/2017, 20, 24/2018, 5/2019).

4. Επειδή, εν προκειμένω, με την 1/2022 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς σε συμβούλιο επιχειρείται η τροποποίηση των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω διοικητικού εφετείου και η κωδικοποίηση των διατάξεών του, όπως έχουν διαμορφωθεί με τις 1/2001, 1/2002, 1/2004, 2/2006, 2/2011, 2/2012, 3/2013, 2/2017, 1/2019 και 1/2022 αποφάσεις της Ολομέλειας των δικαστών του και τις οικείες αποφάσεις της Ολομέλειας σε συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας.

5. Επειδή, στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς λειτουργούν συνολικά ένδεκα τμήματα συνεδριάσεων και, συγκεκριμένα, τρία ακυρωτικά τμήματα και οκτώ ουσίας. Με το άρθρο 2 του υπό έγκριση κανονισμού επιχειρείται η αύξηση των τμημάτων συνεδριάσεων του Δικαστηρίου σε δώδεκα, με τη δημιουργία ενός νέου τμήματος ουσίας (I' Τμήμα), στο δε άρθρο 3 προβλέπεται ως ημέρα τακτικών συνεδριάσεων του εν λόγω Τμήματος η Δευτέρα. Όπως δε αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει την 1/2022 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς σε συμβούλιο, η προτεινόμενη τροποποίηση σκοπεί στον περιορισμό, με απώτερο στόχο την εξάλειψη, της κατά αριθμό, αλλά και κατά χρόνο εκκρεμότητας του δικαστηρίου στις υποθέσεις ουσίας, καθώς και στην επιτάχυνση της παροχής δικαστικής προστασίας στους διαδίκους, ενόψει της διαπιστώσεως μεγάλου αριθμού απροσδιόριστων υποθέσεων ουσίας σε σχέση με τις ακυρωτικές υποθέσεις. Εξάλλου, με το π.δ. 79/2021 (Α' 194) κατανεμήθηκαν στο ως άνω δικαστήριο μία οργανική θέση Προέδρου Εφετών και δύο οργανικές θέσεις Εφετών τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, με αποτέλεσμα ο συνολικός αριθμός των οργανικών θέσεων Προέδρων Εφετών να ανέρχεται σε δεκατρείς και των θέσεων Εφετών σε σαράντα πέντε. Από την κατανομή δε αυτή συνάγεται ότι εκτιμήθηκαν ως αυξημένες οι ανάγκες ενισχύσεως σε δικαστικούς

λειτουργούς του ως άνω διοικητικού εφετείου, η ενίσχυση δε αυτή ευλόγως μορφοποιείται οργανωτικά με τη σύσταση ενός νέου Τμήματος, στελεχουμένου από αριθμό και βαθμό δικαστών ανάλογο προς τις δημιουργηθείσες νέες θέσεις (αποφάσεις 8/2020, 4, 6/2019, 13/2018, 10/2018, 14/2015, 33/2015 της Ολομέλειας του ΣτΕ σε συμβούλιο). Με τα ως άνω δεδομένα, ενόψει και των αναφερομένων στην οικεία αιτιολογική έκθεση σε συνδυασμό και προς τα προσκομισθέντα στατιστικά στοιχεία εκκρεμών υποθέσεων, οι προτεινόμενες διατάξεις αιτιολογούνται νομίμως και πρέπει να εγκριθούν. Μειοψήφησαν οι Σύμβουλοι Δ. Κυριλλόπουλος, Όλ. Ζύγουρα, Β. Ανδρουλάκης, Φρ. Γιαννακού και Κ. Μαρίνου, οι οποίοι υποστήριξαν ότι, ενόψει του συνολικού αριθμού των οργανικών θέσεων Εφετών που προβλέπονται στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς, η κατάτμησή του σε δώδεκα τμήματα δεν ικανοποιεί την αρχή της ορθολογικής οργανώσεως των δικαστηρίων, μόνη δε η αύξηση κατά μία των οργανικών θέσεων των Προέδρων Εφετών δεν στοιχειοθετεί επαρκώς την ανάγκη δημιουργίας ενός νέου τμήματος (πρβλ. 13/2018, 5/2019 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ σε συμβούλιο), λαμβανομένου, μάλιστα, υπόψη ότι, όπως αναφέρεται και στο υπ' αρ. 1/2022 πρακτικό της Υπηρεσιακής Συνελεύσεως των Υπαλλήλων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, οι υπηρετούντες στη Γραμματεία υπάλληλοι δεν επαρκούν για την κάλυψη του νέου τμήματος.

6. Επειδή, στην παρ. 2 γ του άρθρου 1 του υπό έγκριση κανονισμού πρέπει να προστεθεί σε παρένθεση το π.δ. 306/1993 (Α' 134), με το οποίο έχει ορισθεί μεταβατική έδρα του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς στην έδρα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου και το οποίο έχει απαλειφθεί προδήλως εκ παραδρομής.

7. Επειδή, με την απόφαση 6/2014 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο έγιναν δεκτά, σε σχέση με την υποβληθείσα προς έγκριση απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, τα ακόλουθα: «[...] στην 6/2013 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω μνημονεύθηκαν συγκεκριμένες ρυθμίσεις που έπρεπε να περιληφθούν στον Κανονισμό του [Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς] και είχαν προταθεί με το υπ' αρ. 147/15.1.2013 υπόμνημα της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων.

Οι εν λόγω προτεινόμενες ρυθμίσεις, που δεν ελήφθησαν υπόψη από την Προϊσταμένη Πρόεδρο του Δικαστηρίου κατά την αποστολή προς τα μέλη του Δικαστηρίου των 3485/27.3.2013 και 30/12.9.2013 προσκλήσεών της με τα θέματα της ημερησίας διατάξεως, εκτός της ενδεχόμενης πειθαρχικής ευθύνης αυτής, πρέπει πάντως να αποτελέσουν το περιεχόμενο της, επιβαλλόμενης πλέον, τροποποίησεως και συμπληρώσεως του άρθρου 4 του Κανονισμού του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, έχουν δε ως εξής: "Η παρ. 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής: Σε περίπτωση αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων ή άλλων παραγόντων της δίκης, οι πρωτοείσακτες υποθέσεις που αναβάλλονται λόγω της αποχής ή απεργίας σε άλλη δικάσιμο ή άλλες δικασίμους, δεν θεωρούνται πρω-

τοείσακτες για τη χρέωση των δικαστών. Ο δε Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Δικαστηρίου, μπορεί να προσδιορίζει τη συζήτηση των αναβαλλομένων υποθέσεων σε εμβόλιμη δικάσιμο (εκτός των προκαθορισμένων). Η παρ. 4 του άρθρου 4 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής: Σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστού σε μία δικάσιμο του τμήματός του, για οποιοδήποτε λόγο, ο αριθμός των πρωτοείσακτων υποθέσεων που αναλογούν σ' αυτόν δεν θα αφαιρείται από επιγενόμενη χρέωση του τμήματος αυτού, αλλά αντίστοιχος αριθμός υποθέσεων θα προσαυξάνει τη χρέωση του δικαστή που απουσίασε σε επόμενη ή επόμενες δικασίμους. Αντίθετα, σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής αδείας, εκτεινομένης πέραν της μιας δικασίμου, οι αναλογούσες στον ασθενήσαντα δικαστή πρωτοείσακτες υποθέσεις θα αφαιρούνται από επιγενόμενη χρέωση του τμήματος, εφόσον ο ασθενήσας δικαστής, εξακολουθεί να είναι ενταγμένος στη δύναμή του ή, σε περίπτωση μετακίνησης αυτού, εφόσον δεν συμπληρώθηκε η δύναμη του τμήματος από άλλο δικαστή. Προστίθεται, στην παρ. 6 του άρθρου 4 με την οποία ορίζονται τα εξής: Μετά από απόφαση του Δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο, μπορεί να ορίζεται αριθμός υποθέσεων μέχρι και 40% πιο πάνω από τον οριζόμενο στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κανονισμού αριθμό κατά μήνα και ανά δικαστή υποθέσεων, εφόσον οι υποθέσεις αυτές είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει ήδη επιλυθεί αμετακλήτως". Ενόψει των ανωτέρω, με την 6/2014 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο συμπληρώθηκε ο Κανονισμός του εν λόγω δικαστηρίου με τις ως άνω διατάξεις. Παρά ταύτα, ο υποβαλλόμενος προς έγκριση Κανονισμός, στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 4, περιλαμβάνει διατάξεις με περιεχόμενο αντίθετο προς τα ανωτέρω, ενώ δεν περιέχει παρ. 6 στο εν λόγω άρθρο με περιεχόμενο, όπως το ανωτέρω. Με τα δεδομένα αυτά, πρέπει να αντικατασταθούν οι διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 4 του υποβαλλομένου προς έγκριση Κανονισμού και να προστεθεί παρ. 6 στο ίδιο άρθρο, με το μνημονευθέν περιεχόμενο.

8. Επειδή, με την 1/2019 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς σε συμβούλιο επιχειρήθηκε, μεταξύ άλλων, η αύξηση των τμημάτων της γραμματείας του εν λόγω δικαστηρίου από οκτώ σε δέκα. Επ' αυτού η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συμβούλιο, με την υπ' αρ. 10/2020 απόφασή της, έκρινε ότι οι εν λόγω ρυθμίσεις είχαν υποβληθεί προώρως και απέσχε από την επεξεργασία τους, όπως ειδικότερα αναφέρεται στην πρώτη σκέψη της παρούσας. Ήδη, με την 1/2022 απόφαση της Ολομέλειας των δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς σε συμβούλιο έγινε δεκτή η μη αύξηση των τμημάτων της γραμματείας, ενόψει του ότι, όπως αναφέρεται στην οικεία εισηγητική έκθεση και επιρρωννύεται από τα μνημονευόμενα στο υπ' αρ. 2922/24.3.2022 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του εν λόγω δικαστηρίου, ο αριθμός των υπηρετούντων στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς υπαλλήλων υπολείπεται κατά πολύ του αριθμού των προβλεπομένων οργανικών θέσεων και του απαιτούμενου για την επαρκή στελέχ-



ση δύο νέων τμημάτων γραμματείας ελαχίστου αριθμού υπαλλήλων. Για τους λόγους αυτούς, με το άρθρο 9 του υπό έγκριση Κανονισμού παραμένουν οκτώ τα τμήματα της γραμματείας του εν λόγω δικαστηρίου. Με τα ως άνω, όμως, δεδομένα και λαμβανομένης υπόψη της αυξήσεως των τμημάτων του Δικαστηρίου σε δώδεκα, καθίσταται μη σαφής η διάταξη του άρθρου 9 του Κανονισμού, η οποία ορίζει ότι η Γραμματεία του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς διαιρείται σε οκτώ τμήματα, από τα οποία τα επτά είναι αντίστοιχα προς τα αναφερόμενα στο άρθρο 2 του Κανονισμού τμήματα συνεδριάσεως. Πρέπει, συνεπώς, να καθορισθεί αντιστοίχιση μεταξύ των τμημάτων της Γραμματείας και των τμημάτων του Δικαστηρίου. Επίσης, μη σαφείς είναι και οι διατάξεις του άρθρου 11 του σχεδίου και πρέπει να γίνει αντιστοίχιση των προβλεπομένων σε αυτό υπηρεσιών (Επιμελητές, Πρωτόκολλο, Αρχείο, Βιβλιοθήκη και Λογιστήριο) προς τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις της 117830/1987 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Προεδρίας της Κυβερνήσεως και Δικαιοσύνης (Β' 719) οργανικές μονάδες.

9. Επειδή, ενόψει της, κατά τα αναφερόμενα στη δεύτερη σκέψη, θέσεως σε ισχύ του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022), πρέπει όπου γίνεται μνεία διατάξεων του προηγούμενου Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ (ν. 1756/1988) να μνημονευθούν οι ισχύουσες πλέον διατάξεις. Ενδεικτικώς, στο άρθρο 5Α του υποβληθέντος προς έγκριση Κανονισμού πρέπει να γίνει μνεία του στοιχείου Αβ της περ. α' της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 4938/2022, στο άρθρο 6 πρέπει να γίνει μνεία της παρ. 9 του άρθρου 17 του ν. 4938/2022, στο άρθρο 7 πρέπει να γίνει μνεία του άρθρου 15 του ν. 4938/2022, στο άρθρο 8 πρέπει να αντικατασταθεί ο τίτλος αυτού σε «Θερινά Τμήματα» και να γίνει μνεία των άρθρων 12 και 36 του ν. 4938/2022, στο άρθρο 9 πρέπει να γίνει μνεία της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 4938/2022, στο άρθρο 10 πρέπει να γίνει μνεία της παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 4938/2022 και στην παρ. 4 του άρθρου 14 πρέπει να αντικατασταθεί η ονομασία του Γραφείου Νομολογίας με την προβλεπόμενη στο άρθρο 24 του ν. 4938/2022: «Γραφείο Νομολογίας, Έρευνας και Δικαστικής Ιστορίας».

10. Επειδή, πρέπει να αποφεύγεται η χρήση του μελλοντικού χρόνου, της εκφράσεως «πρέπει να», καθώς επίσης και της συντομογραφίας «κ.λπ.». Επίσης, κατά την κωδικοποίηση του Κανονισμού ανακύπτει η ανάγκη αναριθμήσεως των άρθρων 5Α και 7Α και, συνακόλουθα, και των λοιπών άρθρων αυτού. Τέλος, η ακροτελεύτια διάταξη του Κανονισμού θα διαμορφωθεί μετά την έκδοση της μετ' αναπομπή αποφάσεως της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Διά ταύτα

Εγκρίνει εν μέρει την υπ' αρ. 1/2022 απόφαση της Ολομέλειας των δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Συμπληρώνει τον Κανονισμό του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς ως εξής:

«Η παρ. 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής: "Σε περίπτωση αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων ή άλλων παραγόντων της δίκης, οι πρωτοείσακτες υποθέσεις που αναβάλλονται λόγω της αποχής ή απεργίας σε άλλη δικάσιμο ή άλλες δικασίμους, δεν θεωρούνται πρωτοείσακτες για τη χρέωση των δικαστών. Ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Δικαστηρίου μπορεί να προσδιορίζει τη συζήτηση των αναβαλλομένων υποθέσεων σε εμβόλιμη δικάσιμο (εκτός των προκαθορισμένων)".

Η παρ. 4 του άρθρου 4 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής: "Σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε δικάσιμο του Τμήματός του, για οποιονδήποτε λόγο, ο αριθμός των πρωτοείσακτων υποθέσεων που αναλογούν σ' αυτόν δεν αφαιρείται από επιγενόμενη χρέωση του Τμήματος αυτού, αλλά αντίστοιχος αριθμός υποθέσεων προσαυξάνει τη χρέωση του δικαστή που απουσίασε σε επόμενη ή επόμενες δικασίμους. Αντιθέτως, σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής αδείας, εκτεινομένης πέραν της μιας δικασίμου, οι αναλογούσες στον ασθενήσαντα δικαστή πρωτοείσακτες υποθέσεις αφαιρούνται από επιγενόμενη χρέωση του Τμήματος, εφόσον ο ασθενήσας δικαστής εξακολουθεί να είναι ενταγμένος στη δύναμή του ή, σε περίπτωση μετακίνησης αυτού, εφόσον δεν συμπληρώθηκε η δύναμη του Τμήματος από άλλο δικαστή".

Προστίθεται, στο άρθρο 4 παρ. 6, με την οποία ορίζονται τα εξής: "Μετά από απόφαση του Δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο, μπορεί να ορίζεται αριθμός υποθέσεων μέχρι και 40% πιο πάνω από τον οριζόμενο στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κανονισμού αριθμό κατά μήνα και ανά δικαστή υποθέσεων, εφόσον οι υποθέσεις αυτές είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει ήδη επιλυθεί αμετακλήτως"» και Αναπέμπει, κατά τα λοιπά, τον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς στην Ολομέλεια των δικαστών του, προκειμένου να προβεί στις απαιτούμενες τροποποιήσεις, κατά το σκεπτικό.

Για την πιστοποίηση των ανωτέρων συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Ο Πρόεδρος

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΚΑΛΤΣΟΥΝΗΣ

Αριθμ. πρωτ. οικ.373

Αποστέλλεται η υπ' αρ. 19/2022 απόφαση της Ολομέλειας σε Συμβούλιο για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 28 Μαρτίου 2023

Η Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΝΙΚΑ