

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ

ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρο  
αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη απούλοποιημένη  
σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.  
Αθήνα, 2023.07.13 11:47:46 EEST, Ο Γραμματέας: ΕΜΜΑΝΟΥΙΛ  
PSARAKIS

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

1532/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ανδρονίκη - Αγγελική Μάστορη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου, και τη Γραμματέα Λελεδάκη Μαρία.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 30<sup>η</sup> Μαΐου 2023 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

(Α) ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ : Π Γ του Ν ,  
κατοίκου , αρ. με ΑΦΜ , ο οποίος παραστάθηκε  
στο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ευστράτιου Νικολακέα (Α.Μ. Δ.Σ.Α.: 24698).

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Της εταιρείας με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στην Ν. Σμύρνη Αττικής επί της Λεωφόρου Συγγρού 209-211, με Α.Φ.Μ. 800715056 και αρ. ΓΕΜΗ 138019601000 και έχει νομίμως αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος (Απόφαση υπ' αριθ. 207/1/29.11.2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων ΤτΕ) ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και

Πιστώσεις δυνάμει των Διατάξεων του Ν. 4354/2015, και της πράξης 118/19.05.2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε από την υπ' αριθμ. 153/08.01.2019, νομίμως εκπροσωπούμενη, στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GLX ONE IRELAND DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (εφεξής «Δικαιούχος της Απαίτησης») κατά τα οριζόμενα στο από 11.04.2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Διαχείρισης Απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, όπως ισχύει, στην οποία Δικαιούχο της Απαίτησης, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GLX ONE HOLDING ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής «GLX ONE»), έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει απαιτήσεις της από δάνεια και πιστώσεις, δυνάμει της από 11.04.2022 Ελληνικής Σύμβασης Πώλησης και Εκχώρησης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρίστηκε νομίμως και αναγγέλθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τις οποίες απαιτήσεις η GLX ONE απέκτησε σε συνέχεια μεταβίβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4354/2015, από την εδρεύουσα στην Ιρλανδία εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (εφεξής «Galaxy II»), για την οποία μεταβίβαση πραγματοποιήθηκε σχετική εγγραφή στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών την 17.01.2022 και η οποία Galaxy II απέκτησε τις απαιτήσεις σε συνέχεια μεταβίβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δυνάμει σχετικής σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων λόγω τιτλοποίησης την 30.04.2020, μεταξύ των οποίων και η επίδικη απαίτηση, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ανδρικογιαννοπούλου Παναγιώτας (ΑΜΔΣΑ 41165).

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 24.1.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 8962/702/2023 ανακοπή του, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και γράφτηκε στο πινάκιο (ΟΓΑ/36).

**(Β) ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ :** Π Γ του Ν , κατοίκου , οδός αρ. με ΑΦΜ ο οποίος παραστάθηκε στο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ευστράτιου Νικολακέα (Α.Μ. Δ.Σ.Α.: 24698).

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ - Η ΑΝΑΚΟΠΗ :** Της εταιρείας με την επωνυμία «CERAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στην Ν. Σμύρνη Αττικής επί της Λεωφόρου Συγγρού 209-211, με Α.Φ.Μ. 800715056 και αρ. ΓΕΜΗ 138019601000 και έχει νομίμως αδειοδοτηθεί από

την Τράπεζα της Ελλάδος (Απόφαση υπ' αριθ. 207/1/29.11.2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων ΤτΕ) ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των Διατάξεων του Ν. 4354/2015, και της πράξης 118/19.05.2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε από την υπ' αριθμ. 153/08.01.2019, νομίμως εκπροσωπούμενη, στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GLX ONE IRELAND DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (εφεξής «Δικαιούχος της Απαιτήσης») κατά τα οριζόμενα στο από 11.04.2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Διαχείρισης Απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, όπως ισχύει, στην οποία Δικαιούχο της Απαιτήσης, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GLX ONE HOLDING ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής «GLX ONE»), έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει απαιτήσεις της από δάνεια και πιστώσεις, δυνάμει της από 11.04.2022 Ελληνικής Σύμβασης Πώλησης και Εκχώρησης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρίστηκε νομίμως και αναγγέλθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τις οποίες απαιτήσεις η GLX ONE απέκτησε σε συνέχεια μεταβίβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4354/2015, από την εδρεύουσα στην Ιρλανδία εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (εφεξής «Galaxy II»), για την οποία μεταβίβαση πραγματοποιήθηκε σχετική εγγραφή στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών την 17.01.2022 και η οποία Galaxy II απέκτησε τις απαιτήσεις σε συνέχεια μεταβίβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δυνάμει σχετικής σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων λόγω τιτλοποίησης την 30.04.2020, μεταξύ των οποίων και η επίδικη απαίτηση, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ανδρικογιαννοπούλου Παναγιώτας (ΑΜΔΣΑ 41165).

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 24.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 118414/9586/2022 ανακοπή του, η οποία προσδιορίστηκε αρχικά να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 13.2.2029. Με την από 31.1.2023 κλήση του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού και έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 17101/1310/2023, ο ανακόπτων επέσπευσε τη συζήτηση της ανακοπής του για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και γράφτηκε στο πινάκιο (ΟΓΑ/43).

(Γ) ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ : Π

Γ του

Ν κατοίκου , οδός , αρ. με ΑΦΜ , ο οποίος,

παραστάθηκε στο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ευστράτιου Νικολακέα (Α.Μ. Δ.Σ.Α.: 24698).

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ – Η ΑΝΑΚΟΙΠΗ** : της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40, και εκπροσωπείται νόμιμα, και αντ' αυτής παραστάθηκε η εταιρεία με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στην Ν. Σμύρνη Αττικής επί της Λεωφόρου Συγγρού 209-211, με Α.Φ.Μ. 800715056 και αρ. ΓΕΜΗ 138019601000 και έχει νομίμως αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος (Απόφαση υπ' αριθ. 207/1/29.11.2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων ΤτΕ) ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των Διατάξεων του Ν. 4354/2015, και της πράξης 118/19.05.2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε από την υπ' αριθμ. 153/08.01.2019, νομίμως εκπροσωπούμενη, στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GLX ONE IRELAND DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (εφεξής «Δικαιούχος της Απαίτησης») κατά τα οριζόμενα στο από 11.04.2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Διαχείρισης Απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, όπως ισχύει, στην οποία Δικαιούχο της Απαίτησης, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GLX ONE HOLDING ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής «GLX ONE»), έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει απαιτήσεις της από δάνεια και πιστώσεις, δυνάμει της από 11.04.2022 Ελληνικής Σύμβασης Πώλησης και Εκχώρησης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρίστηκε νομίμως και αναγγέλθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τις οποίες απαιτήσεις η GLX ONE απέκτησε σε συνέχεια μεταβίβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4354/2015, από την εδρεύουσα στην Ιρλανδία εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (εφεξής «Galaxy II»), για την οποία μεταβίβαση πραγματοποιήθηκε σχετική εγγραφή στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών την 17.01.2022 και η οποία Galaxy II απέκτησε τις απαιτήσεις σε συνέχεια μεταβίβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δυνάμει σχετικής σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων λόγω τιτλοποίησης την 30.04.2020, μεταξύ των οποίων και η επίδικη απαίτηση, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ανδρικογιαννοπούλου Παναγιώτας (ΑΜΔΣΑ 41165).



Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 8.7.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 45231/2725/2020 ανακοπή του, η οποία προσδιορίστηκε αρχικά να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 5.11.2024. Με την από 31.1.2023 κλήση του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού και έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 17159/1313/2023, ο ανακόπτων επέσπευσε τη συζήτηση της ανακοπής του για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και γράφτηκε στο πινάκιο (ΟΓΑ/44).

Κατά τη εκφώνηση και συζήτηση των υποθέσεων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Νομίμως φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου α) η από 24.1.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 8962/702/2023 ανακοπή, που κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, β) η από η από 24.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 118414/9586/2022 ανακοπή, η οποία εισάγεται προς συζήτηση σε δικάσιμο συντομότερη της αρχικής, κατ' άρθρο 226 παρ.5 του ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 230 αρ. 2 ΚΠολΔ, κατόπιν τηρήσεως της νόμιμης διαδικασίας (βλ. ΑΠ 1134/2005 ΔΕΕ 2006. 54), με την από 31.1.2023 αίτηση - κλήση του ανακόπτοντος, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού και έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 17101/1310/2023, και γ) η από η από 8.7.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 45231/2725/2020 ανακοπή, η οποία εισάγεται προς συζήτηση σε δικάσιμο συντομότερη της αρχικής, κατ' άρθρο 226 παρ.5 του ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 230 αρ. 2 ΚΠολΔ, κατόπιν τηρήσεως της νόμιμης διαδικασίας (βλ. ΑΠ 1134/2005 ΔΕΕ 2006. 54), με την από 31.1.2023 αίτηση - κλήση του ανακόπτοντος, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού και έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 17159/1313/2023, οι οποίες υπάγονται στο ίδιο είδος διαδικασίας (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών) και πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικαστούν, λόγω της πρόδηλης συνάφειας που υπάρχει μεταξύ τους και της, κατ' αυτόν τον τρόπο, επερχόμενης διευκόλυνσης της διεξαγωγής της δίκης και μείωσης των δικαστικών εξόδων (31 §1 και 246 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 591 παρ. 1 του ίδιου κώδικα).

(Α) Με την κρινόμενη ανακοπή, ο ανακόπτων ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 5787/14.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, ΚΟΜΗ Γεωργίου, με την οποία κατασχέθηκε αναγκαστικά η λεπτομερώς περιγραφόμενη ακίνητη περιουσία του, που βρίσκεται στο Δήμο Περιστερίου Αττικής, η οποία εκπλειστηριάζεται με δημόσιο ηλεκτρονικό πλειστηριασμό την 26<sup>η</sup>.7.2023, για την ικανοποίηση μέρους του επιδικασθέντος κεφαλαίου εκ της σε βάρος του απαίτησης, ήτοι για το ποσό των 50.000,00 ευρώ πλέον των εξόδων εκτέλεσης. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η ανωτέρω ανακοπή, που συνιστά ανακοπή των άρθρ. 933 επ. ΚΠολΔ, εισάγεται παραδεκτά για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος, καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου, Δικαστηρίου (933 ΚΠολΔ) αφού ο μεν εκτελεστός τίτλος εκδόθηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο, το δε κατασχεθέν ακίνητο βρίσκεται στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Αθηνών [Δήμο Αθηναίων της Περιφερειακής Ενότητας Κεντρικού Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής (άρθρο 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 άρθρο όγδοο Ν 4335/2015 και το άρθρο 207 παρ. 2 Ν 4512/2018)], κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, κατά τα προβλεπόμενα από τη διάταξη του άρθρου 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 άρθρο όγδοο Ν 4335/2015, δεδομένου ότι η εκτελεστική διαδικασία άρχισε την 26.10.2022 με την επίδοση προς τον ανακόπτοντα της από 17.10.2022 επιταγής προς πληρωμή, ήτοι μετά την 1<sup>η</sup>-1-2016 [σύμφωνα με το άρθρο 1.9 του Ν. 4335/2015 (μεταβατικές διατάξεις)]. Περαιτέρω, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 934§1 περ. α' εδ. α' ΚΠολΔ, αφού κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού την 25<sup>η</sup>.1.2023 και επιδόθηκε στην καθ' ης την 27<sup>η</sup>.1.2023 (όπως προκύπτει από την με αριθμό 5693<sup>Ε</sup>/27.1.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Δημητρίου Πράσινου, που προσκομίζει με επίκληση στις προτάσεις του ο ανακόπτων), ήτοι εντός της προθεσμίας των σαράντα πέντε ημερών του άρθρου 934§1 περ. α' εδ. α' του ΚΠολΔ, από την επίδοση αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης στον ανακόπτοντα, που έλαβε χώρα στις 15.12.2022 (όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 15.12.2022 σχετική σημείωση του δικαστικού επιμελητή Ιωάννη ΚΟΝΤΑΡΗ, επί του αντιγράφου της με αριθμό 5787/14.12.2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, που προσκομίζει με επίκληση ο ανακόπτων). Επομένως, η ανακοπή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

(B) Με την υπό κρίση ανακοπή του, ο ανακόπτων εκθέτει ότι σε βάρος του έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. 765/2020 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε να καταβάλει στην ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» το αναφερόμενο σε αυτήν χρηματικό ποσό, για την αναφερόμενη σε αυτήν αιτία, ότι ακολούθως μετά την περιαφή του εκτελεστήριου τύπου και την έκδοση του πρώτου εκτελεστού απογράφου του ως άνω εκτελεστού τίτλου η ως άνω δανείστρια επέδωσε σε αυτόν την ως άνω διαταγή, με την από 25.2.2020 επιταγή προς εκπλήρωση, ότι σε βάρος της εν λόγω διαταγής και επιταγής άσκησε αρχικώς τη με αρ. εκθ. καταθ. 45231/2725/2020 ανακοπή του, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο της 5<sup>ης</sup>.11.2024, ότι ακολούθως η ίδια ως άνω δανείστρια επέδωσε σε αυτήν τον ίδιο εκτελεστό τίτλο την 5<sup>η</sup>.1.2022 νεότερη επιταγή της προς πληρωμή, ότι η ίδια ως άνω δανείστρια επέδωσε ακολούθως στον ανακόπτοντα την από 17.10.2022 επιταγή προς πληρωμή, ότι σε βάρος της τρίτης αυτής κατά σειρά επιταγής προς εκτέλεση άσκησε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την υπό στοιχείο (γ) παρούσα ανακοπή, ότι ενόψει των ανωτέρω ο ίδιος ήδη ζητεί, για τους λόγους, που ειδικότερα αναφέρει στην υπό κρίση ανακοπή του και ανάγονται στο κύρος της προσβαλλόμενης πράξης (: από 17.10.2022 επιταγής προς εκτέλεση) και την εκτελούμενη απαίτηση, να ακυρωθεί η από 17.10.2022 επιταγή προς εκτέλεση, που τέθηκε παρά πόδας του αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 765/2020 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, καθώς και να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης τα δικαστικά του έξοδα.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση ανακοπή αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ενόψει του ότι η εκτέλεση επισπεύδεται δυνάμει εκτελεστού τίτλου, που δεν έχει εκδοθεί από το παρόν Δικαστήριο (άρ. 933 παρ. 1 ΚΠολΔ), και ενόψει του τόπου εκτέλεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρ. 933 παρ. 3 ΚΠολΔ, καθώς το κατασχεθέν ακίνητο ευρίσκεται στην περιφέρεια του Εφετείου Αθηνών, και δη κατά την προκείμενη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρ. 937 παρ. 3 ΚΠολΔ. Επιπλέον, η υπό κρίση ανακοπή έχει ασκηθεί εντός της προθεσμίας των 45 ημερών (κατ' άρθρο 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ) αφού μετά την προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή επακολούθησαν μεν και περαιτέρω πράξεις της κύριας διαδικασίας εκτέλεσης, όμως η κατάσχεση επιβλήθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο, ενώ αντίγραφο της κρινόμενης υπό στοιχείο (B) ανακοπής επιδόθηκε στην καθ' ης προγενέστερα της κατάσχεσης και δη την 7<sup>η</sup>.12.2022 (βλ.

προσκομιζόμενη με αριθμό 5302<sup>Ε</sup>/7.12.2022 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Δημητρίου Πράσινου) ήτοι κατά χρόνο που δεν είχε αφετηριασθεί η προθεσμία των 45 ημερών. Πρέπει, συνεπώς, να ερευνηθεί περαιτέρω η ανακοπή ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των επιμέρους λόγων της.

Ο ανακόπτων με την κρινόμενη υπό στοιχείο (Γ) ανακοπή του, ζητεί για τους διαλαμβανόμενους σ' αυτή λόγους την ακύρωση της α) το' αρ. 765/2020 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, και β) της από 25.2.2020 επιταγής προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αρ. 765/2020 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία επιτάχθηκε να καταβάλει στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» για την ικανοποίηση της σε βάρος του απαίτησης που αναφέρεται στην ως άνω επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής το συνολικό ποσό των 132.297,69 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, σαφώς συνάγεται ότι στο υπό κρίση δικόγραφο παραδεκτά σωρεύονται, κατ' άρθρα 218 παρ. 1 και 632 παρ. 6 ΚΠολΔ, όπως το τελευταίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο Ν. 4335/2015, αφενός ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ, με την οποία πλήττεται η διαταγή πληρωμής, αφετέρου ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, η οποία βάλλει κατά της επιταγής προς πληρωμή κάτωθι πρώτου απογράφου εκτελεστού της παραπάνω διαταγής πληρωμής, και της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, εφόσον το παρόν Δικαστήριο είναι αρμόδιο για την εκδίκασή τους, υφίσταται ταυτότητα διαδικασίας και δεν επέρχεται κίνδυνος σύγχυσης από την ταυτόχρονη εκδίκασή τους (βλ. σχετ. ΑΠ 337/2006 ΕλλΔνη 47,779, ΕφΑθ 4711/2002 ΕλλΔνη 44,528, ΕφΑθ 2497/1998 ΕλλΔνη 39,916, Κεραμεύ/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, τόμος ΙΙ, άρθρο 632, σελ. 1190, αρ. 36, άρθρο 933, σελ. 1775). Ειδικότερα, οι σωρεύμενες ανακοπές αρμόδια καθ' ύλη και κατά τρόπον φέρονται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα γενικά άρθρα των ειδικών διαδικασιών 591 επ. ΚΠολΔ, όπως τα άρθρα αυτά ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4335/2015 (άρθρα 583, 584, 585, 632 παρ. 1 και 2, 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως τα τρία τελευταία αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο και άρθρο όγδοο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και η παρ. 3 του άρθρου 933 αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 207 παρ. 2 Ν. 4512/2018, και έχουν εν προκειμένω εφαρμογή, λόγω της κατάθεσης της ανακοπής και της επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση, βάσει της οποίας επισπεύδεται η



προσβαλλόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, μετά την 1-1-2016, ημερομηνία έναρξης ισχύος του άνω νόμου - βλ. άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 2, 3 και 4 Ν. 4335/2015). Η ανακοπή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρο 632 § 1 του ΚΠολΔ σε συνδ. με την παρ. 1 του ά. 74 του ν. 4690/2020, δεδομένου ότι η διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 3.3.2020 (βλ. την από 3.3.2020 επισημείωση του δικαστικού επιμελητή Αντωνίου Καλογερόπουλου επί του δικογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής), ενώ η κρινόμενη ανακοπή κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 9.7.2020 και επιδόθηκε την 10.7.2020 (βλ. την υπ' αριθμόν 11298Δ/10.7.2020 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Δημητρίου Πράσινου) και κατ' άρθρο 934 παρ. 1 α του ΚΠολΔ σε συνδ. με την παρ. 1 του ά. 74 του ν. 4690/2020, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται σε εκείνο το χρονικό σημείο η πραγματοποίηση άλλης πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης πέρα από την επίδοση της ανακοπτόμενης επιταγής προς πληρωμή. Επομένως, οι σωρευόμενες ανακοπές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους.

Γ.) Κατά τις διατάξεις των άρθρων 443 και 444 ΚΠολΔ, για να έχει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη ή αντί για υπογραφή ένα σημάδι που αυτός έβαλε και επικύρωση από συμβολαιογράφο ή άλλη δημόσια αρχή, που βεβαιώνει πως το σημάδι έχει τεθεί αντί για την υπογραφή και ότι ο εκδότης δήλωσε ότι δεν μπορεί να υπογράψει (άρθρο 443 ΚΠολΔ). Εξάλλου, κατά το άρθρο 449 παρ. 2 του ΚΠολΔ, φωτοτυπίες εγγράφων έχουν αποδεικτική δύναμη ίση με το πρωτότυπο, εφόσον η ακρίβειά τους βεβαιώνεται από πρόσωπο που είναι κατά νόμο αρμόδιο να εκδίδει αντίγραφα (ΑΠ 1094/2006, ΑΠ 902/2006, ΕφΔωδ 32/2011, ΕφΘεσ 1027/2010, ΜΠΛαμ 102/2015, ΜΠρΡοδ 41/2011, ΜΠρΑθ 1258/2008 δημοσιευμένες στην ΤΝΠ Νόμος), ήτοι από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή (36 παρ. 2 στοιχ. β Ν. 4194/2013, 14 Ν. 1599/1986). Η φωτοτυπία αποτελεί ακριβή απεικόνιση του φωτοτυπουμένου εγγράφου. Επικυρωμένη, δε, φωτοτυπία σημαίνει απεικόνιση του φωτοτυπουμένου εγγράφου και επί πλέον βεβαίωση ότι η απεικόνιση είναι ακριβής. Αν το φωτοτυπούμενο έχει ή όχι το χαρακτήρα πρωτοτύπου εγγράφου κρίνεται από το δικαστήριο και όχι από το βεβαιώνοντα τη γνησιότητα της φωτοτυπίας (ΑΠ 1094/2006 ό.π., ΕφΛαρ 22/2018 ΤΝΠ Ισοκράτης, ΕφΛαρ 351/2010 ΤΝΠ Ισοκράτης).

Με τον τρίτο (3<sup>ο</sup>) λόγο ανακοπής της υπό στοιχείο Γ) ανακοπής, η οποία βάλει κατά της υπ' αρ. 765/2020 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της από 25.2.2020 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι της ως άνω διαταγής

πληρωμής, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η καθ' ης η ανακοπή με την από 28.5.2019 εξώδικη διαμαρτυρία – καταγγελία συμβάσεως – γνωστοποίηση – πρόσκληση και δήλωση προέβη σε καταγγελία της ένδικης σύμβασης στεγαστικού δανείου, εντούτοις το έγγραφο της καταγγελίας, το οποίο επιδόθηκε στον ανακόπτοντα δε φέρει πρωτότυπες ιδιόχειρες υπογραφές των φερόμενων υπογραφέων αυτού αλλά αποτελεί φωτοτυπία μη επικυρωμένη από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο, στερουμένης της καταγγελίας αποδεικτικής ισχύος. Με αυτό το περιεχόμενο ο προβαλλόμενος πρώτος λόγος της κρινόμενης ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 443, 444, 447, 448, 449 παρ. 1 ΚΠολΔ, 36 Ν. 4194/2013, 14 ν. 1599/1986 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την εκτίμηση των δημοσίων και ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία οι διάδικοι νομίμως επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, από τα οποία άλλα χρησιμεύουν ως άμεση απόδειξη και άλλα για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη (άρθρο 336 § 4 του ΚΠολΔ), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Μεταξύ του ανακόπτοντος και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» καταρτίσθηκε η υπ' αριθμόν 1235145/19.4.2005 σύμβαση στεγαστικού δανείου, συνολικού ύψους εκατόν τριάντα χιλιάδων (130.000) ευρώ, όπως αυτό ειδικότερα προσδιορίζεται α. στην από 19.4.2005 πρόσθετη πράξη ποσού 42.800 ευρώ προς το σκοπό της προσθήκης – ανέγερσης και β. στην από 19.4.2005 πρόσθετη πράξη ποσού 87.200 ευρώ προς σκοπό αγοράς ακινήτου υπό κατασκευή. Η διάρκεια ορίστηκε σε 352 μηνών από την ημερομηνία της εφάπαξ εκταμίευσης κάθε πρόσθετης πράξης ή – σε περίπτωση τμηματικών εκταμιεύσεων – από την πρώτη εκταμίευση, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις. Σύμφωνα με τον 4.1 όρο της συμβάσεως προβλέφθηκε ότι «ο οφειλέτης αναλαμβάνει την υποχρέωση να εξοφλήσει το δάνειο με ισόποσες, πλην της τελευταίας, συνεχείς, μηνιαίες τοκοχρεωλυτικές δόσεις, η πρώτη των οποίων των οποίων είναι πληρωτέα τη μέρα που αναγράφεται στην /στις πρόσθετη/πρόσθετες πράξη/πράξεις υπό την ένδειξη ΠΛΗΡΩΜΗ ΠΡΩΤΗΣ ΔΟΣΕΩΣ, εκάστη δε των επομένων την αντίστοιχη ημερομηνία εκάστου των επόμενων μηνών». Το επιτόκιο ορίστηκε κυμαινόμενο, το οποίο συναπαρτίζεται από το επιτόκιο αναφοράς 2% και από το περιθώριο 2%, και συνολικά 4% (όρος 6 των από 19.4.2005 πρόσθετων πράξεων). Ακολουθώντας με την από 19.8.2013 πρόσθετη πράξη ο ανακόπων προέβη σε ρύθμιση και εξόφληση των ληξιπρόθεσμων και μη οφειλών του κατόπιν αναγνώρισης του χρεωστικού υπολοίπου ποσού 115.614,93 ευρώ. Το ποσό αυτό



ορίστηκε να αποπληρωθεί με σταθερή μειωμένη μηνιαία δόση ποσού 350 ευρώ για χρονικό διάστημα 260 μηνών. Περαιτέρω, την 9.7.2019, η καθ' ης κοινοποίησε προς τον ανακόπτοντα δυνάμει της υπ' αρ. 6177B/9.7.2019 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Βασιλείου ΓΚΟΡΟΓΙΑ την από 28.5.2019 εξώδικη καταγγελία της ως άνω σύμβασης στεγαστικού δανείου λόγω αθέτησης των εξ αυτής απορρεουσών υποχρεώσεων, με την οποία η τελευταία προχώρησε στο οριστικό κλείσιμο των λογαριασμών του δανείου, τα οποία κατέστησαν ληξιπρόθεσμα και απαιτητά για το συνολικό ποσό των 132.297,69 ευρώ. Εντούτοις, η από 28.5.2019 εξώδικη καταγγελία της σύμβασης δεν προέκυψε ότι επιδόθηκε ως πρωτότυπο έγγραφο με τις πρωτότυπες ιδιόχειρες υπογραφές των αρμοδίων προς τούτο υπαλλήλων της καθ' ης, αλλά επιδόθηκε από φωτοαντίγραφο, το οποίο για να έχει αποδεικτική δύναμη θα έπρεπε, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, να φέρει επικύρωση από δικηγόρο (ή άλλη αρμόδια αρχή) ότι αποτελεί ακριβές αντίγραφο εκ των πρωτοτύπων, το οποίο έστω και κατ' ελάχιστο χρόνο είχε στην κατοχή του, γεγονός το οποίο δε βεβαιώνει ούτε ο ως άνω δικαστικός επιμελητής. Το ως άνω φωτοαντίγραφο έφερε μεν τη σφραγίδα του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης που κατέθεσε την αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής, αλλά δεν είχε λάβει χώρα επικύρωση της ακρίβειας αυτού ως φωτοαντιγράφων εκ των πρωτοτύπων από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή (βλ. το προσκομιζόμενο από τον ανακόπτοντα φωτοαντίγραφο της εν λόγω καταγγελίας, που είχε επισυναφθεί στην αίτηση για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής και τηρείται στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου). Συνεπώς, το συγκεκριμένο αντίγραφο αντίγραφο της από 28.5.2019 εξώδικης καταγγελίας, που προσκόμισε η καθ' ης προς απόδειξη της απαίτησής της, δεν έχει συνταχθεί με τους νόμιμους τύπους και εξομοιώνεται με ανύπαρκτο και ως εκ τούτου δεν παρήχθησαν αποτελέσματα από αυτή (την καταγγελία), ήτοι δεν ενεργοποιήθηκε ο σχετικός συμβατικός όρος που παρείχε στη δανείστρια καθ' ης το δικαίωμα να αξιώσει την άμεση πληρωμή από τον οφειλέτη ανακόπτοντα ολόκληρου του οφειλόμενου κεφαλαίου και των τόκων και δεν κατέστη το σύνολο του ανεξόφλητου δανείου ληξιπρόθεσμο και απαιτητό. Εξάλλου, ουδόλως αποδείχθηκε από κάποιο αποδεικτικό μέσο ότι επιδόθηκε η ως άνω καταγγελία της σύμβασης δανείου με τις πρωτότυπες και ιδιόχειρες υπογραφές των αρμοδίων προς τούτο υπαλλήλων, ενώ ούτε από το σώμα της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής προκύπτει ότι για την έκδοσή της προσκομίστηκαν το πρωτότυπο του ανωτέρω εγγράφου, το οποίο, σημειωτέον, δεν προσκομίστηκε ούτε κατά την εκδίκαση της υπό κρίση υπόθεσης. Επομένως, πρέπει ο τρίτος λόγος της υπό στοιχείο (Γ) ανακοπής να γίνει δεκτός ως βάσιμος κατ' ουσίαν και, γενομένης δεκτής της υπό κρίση ανακοπής ως ουσιαστικά

βάσιμης, να ακυρωθεί η με αριθμό 765/2020 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, καθώς και η από 25.2.2020 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου αυτής, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών, πλην του ανωτέρω που εξετάστηκε από το Δικαστήριο, λόγω της ανακοπής, καθώς από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68, 216, 218, 583, 585 και 933 ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται ότι, όταν υπάρχουν περισσότεροι λόγοι, νομικοί ή πραγματικοί, που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή στην ακύρωση της πράξης εκτέλεσης, τότε αν το δικαστήριο κάνει δεκτό ένα λόγο και ικανοποιώντας το αίτημα της ανακοπής ακυρώσει την πράξη, δεν πρέπει να προχωρήσει στην έρευνα των λοιπών λόγων, καθώς μετά την ακύρωση της της πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (βλ. σχετ. ΕφΑθ 260/2001 ΕλλΔνη 2001,1372). Τέλος, πρέπει η καθ' ης η ανακοπή να καταδικαστεί, λόγω της ήττας της, στη δικαστική δαπάνη του ανακόπτοντος, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος του τελευταίου (176 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

(B) Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 919 και 925 ΚΠολΔ συνάγεται ότι, σε περίπτωση διαδοχής στη διαδικασία εκκρεμούς αναγκαστικής εκτέλεσης καθιερώνεται υποχρέωση κοινοποίησης στον οφειλέτη ή στον καθ' ου, αφενός της κατ' άρθρο 924 § 1 ΚΠολΔ επιταγής, αφετέρου των εγγράφων, που αποδεικνύουν τη διαδοχή (ειδική ή καθολική) του επισπεύδοντος. Η επιταγή αυτή δεν συνιστά την πρώτη πράξη της προδικασίας νέας αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά περιέχει την επίσημη γνωστοποίηση ότι ενεργοποιήθηκε η διάταξη του άρθρου 919 ΚΠολΔ, για την επέκταση των υποκειμενικών ορίων της εκτελεστότητας σε πρόσωπα, που δεν αναφέρονται στον εκτελεστό τίτλο ως δικαιούχοι ή υπόχρεοι, προκειμένου είτε να γίνει εκούσια εκπλήρωση της παροχής είτε να αμφισβητηθεί, με ανακοπή, η υποχρέωση του καθ' ου. Παρά, δε, το γεγονός ότι η επίδοση της ως άνω (νέας) επιταγής δεν αποτελεί πράξη έναρξης νέας αναγκαστικής εκτέλεσης, εντούτοις, ως πράξη της ήδη αρξαμένης εκτέλεσης, που είναι αναγκαία για την έγκυρη συνέχιση της κύριας διαδικασίας της, προσβάλλεται με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ. Αδιάφορη, δε, παραμένει η άλλοθεν γνώση της διαδοχής από τον καθ' ου, ενώ η παράβαση του άρθρου 925 § 1 ΚΠολΔ συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (ΑΠ 345/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η ratio legis της θεσπισθείσας ειδικής πρόσθετης διατύπωσης του άρθρου 925 ΚΠολΔ εντοπίζεται στην αποφυγή αφηνδιασμού του καθ' ου η εκτέλεση - οφειλέτη ως προς τη διαδοχή στο πρόσωπο του επισπεύδοντος δανειστή και εφαρμόζεται και επί μετάθεσης της νομιμοποίησης προς δικαστική επιδίωξη της απαίτησης από το



πρόσωπο του δικαιούχου της απαίτησης σε τρίτο - μη δικαιούχο διάδικο. Μάλιστα, η διάταξη θα πρέπει να θεωρηθεί ότι εφαρμόζεται και στην περίπτωση ανάθεσης της είσπραξης απαιτήσεων από τραπεζικά δάνεια ή πιστώσεις σε διαχειριστική εταιρία του άρθρου 1 του Ν. 4354/ 2015, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η οποία οφείλει να κοινοποιήσει την οικεία διαχειριστική σύμβαση, όπως επίσης, όταν η διαχείριση της έχει ανατεθεί από εταιρία απόκτησης τέτοιων απαιτήσεων, και πιστοποιητικού καταχώρισης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/ 2000 της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασής τους στην τελευταία. Ως νομιμοποιούντα το διάδοχο έγγραφα νοούνται τα αποδεικνύοντα τη διαδοχή και πρέπει να κοινοποιούνται, είτε αυτά είναι δημόσια, είτε ιδιωτικά. Αυτά πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα επίσημα έγγραφα ή επικυρωμένα αντίγραφα, μη αρκούσης της απλής μνείας τούτων στην επιταγή. Απαιτείται δε, κατά κανόνα, η επίδοση ολοκληρών των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων. Παρά τα ανωτέρω, στην περίπτωση της διαδοχής του δικαιούχου λόγω σύμβασης μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων τραπεζικών απαιτήσεων, κατά τους ορισμούς των Ν. 4354/2015 και 3156/2003, με δεδομένη τη συνθετότητα και την έκταση των επιμέρους πράξεων, από τις οποίες απαρτίζεται η μεταβίβαση των απαιτήσεων και εν συνεχεία η ανάθεση της διαχείρισης αυτών, άρα και των αντιστοίχων εγγράφων, που την πιστοποιούν, η απαίτηση συγκοινοποίησης στον καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη, στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 925 § 1 ΚΠολΔ, ολόκληρων των σχετικών συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, εκτός του ότι δεν συμπορεύεται με το πνεύμα της ρύθμισης του ανωτέρω άρθρου 925 § 1 ΚΠολΔ, είναι ιδιαίτερος πολυτελής, εξόχως δαπανηρή, στείρα τυπολατρική και παρεμβάλλει σοβαρά εμπόδια στην εκτελεστική διαδικασία, παρεμποδίζοντας αδικαιολογήτως την πρόσβαση σε αυτήν των δανειστών. Κατ' ανάγκη λοιπόν, θα πρέπει να επιλεγούν εκείνα μόνο τα έγγραφα, που αποδεικνύουν την συντέλεση της μεταβίβασης και στοιχειοθετούν τη νομιμοποίηση του επισπεύδοντος (ΑΠ 909/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 345/2006 ό.π.). Καθώς, δε, τα αποτελέσματα της μεταβίβασης επέρχονται αυτοδικαίως εκ του νόμου και χωρίς άλλη διατύπωση και έναντι τρίτων από την καταχώριση της κάθε σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 Ν. 2844/2000, είναι προφανές ότι και η νομιμοποίηση της εταιρίας, που αναλαμβάνει τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, αρχίζει ακριβώς από τότε. Άρα, τα έγγραφα, που πιστοποιούν τις ανωτέρω πράξεις και ολοκληρώνουν τη μεταβίβαση και την ανάθεση της διαχείρισης, είναι τα μόνα κρίσιμα και θα πρέπει να συγκοινοποιούνται στον οφειλέτη με την επιταγή. Όλα τα υπόλοιπα, οσηδήποτε σπουδαιότητα και σοβαρότητα αν παρουσιάζουν για τη διαδικασία της μεταβίβασης καθ' εαυτήν, δεν παύουν να αποτελούν

στοιχεία, που αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των εταιρειών. Τα έγγραφα, που νομιμοποιούν, συνεπώς, την εταιρεία, που ανέλαβε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, είναι η καταχώριση σε περίληψη, που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση του εντύπου, που καθορίστηκε με τη με αριθμό 161/337/2003 (ήδη ΥΑ 20783/207/2020, ΦΕΚ Β' 4944/09.11.2020) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, στο Ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό απόσπασμα των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων, απ' όπου θα φαίνεται η καταχώριση της μεταβίβασης της απαίτησης του καθ' ου η εκτέλεση. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών είναι αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνει το άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ (ΜονΕφΑθ 832/2022, ΜονΕφΠειρ 585/2022, ΜονΕφΘεσ 177/2022, ΜΠρΑθ 50/2023, ΜΠρΑθ 1362/2022, ΜΠρΑθ 842/2022, ΜΠρΓατρ 359/2022, ΜΠρΛαρ 215/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 3180/2022 σε sakkoulasonline.gr, Π. Γιαννόπουλος, Η Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις ως μη δικαιούχος διάδικος στη διαγνωστική δίκη και στο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης - Κριτική επισκόπηση των ρυθμίσεων του Ν. 4354/2015 και de lege ferenda προτάσεις, Αρμ 2019/233 επ., Ν.Κατηφόρης σχόλιο κάτωθι ΜΠρΝαξ 57/2020, ΕΠολΔ 2020/432, contra ότι δηλαδή απαιτείται κοινοποίηση ολόκληρων των εγγράφων ΜονΕφΑθ 8/2023, ΜονΕφΑιγ 3/2022, ΜονΕφΘεσ 2103/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Γ. Αποστολάκης, Ζητήματα από την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση των εταιρειών διαχείρισεως απαιτήσεων από τραπεζικά δάνεια ΕπΑΚ 2021 σελ. 703-704).

Με τον πρώτο (1<sup>ο</sup>) λόγο κατά το δεύτερο σκέλος του της υπό στοιχείο (Β) ανακοπής ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η καθ' ης στερείται ενεργητικής νομιμοποίησης, διότι αυτή, με την προσβαλλόμενη από 17.10.2022 επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 765/2020 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ουδέποτε του κοινοποίησε μαζί με την από 10.1.2022 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, νομίμως καταχωρισθείσας στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών σε τ. 13 και α.α. 275, το αντίστοιχο απόσπασμα – λίστα μεταβίβασης του Παραρτήματος της εν λόγω σύμβασης, από το οποίο θα προέκυπτε η μεταβίβαση της επίδικης απαίτησης από την από την εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» προς την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GLX ONE HOLDING ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Ο κρινόμενος λόγος τυγχάνει νόμιμος, στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου 925 ΚΠολΔ, και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.



Από τα προσκομιζόμενα με επίκληση στις προτάσεις τους από τους διαδικούς έγγραφα προκύπτει ότι η καθ' ης συγκοινοποίησε με την από 17.10.2022 επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 765/2020 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στον ανακόπτοντα α) Την από 30 Απριλίου 2020 Σύμβαση Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 161/30.04.2020 στον τόμο 11 και αύξοντα αριθμό 109, β) Τα αποσπάσματα του Παραρτήματος της από 30 Απριλίου 2020 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 30.04.2020, με αριθμό πρωτοκόλλου 161/30.04.2020 στον τόμο 11 και αύξοντα αριθμό 109, γ) Την από 10 Ιανουαρίου 2022 Σύμβαση Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 28/17.1.2022 στον τόμο 13 και αύξοντα αριθμό 275, δ) το απόσπασμα του Παραρτήματος της από 10 Ιανουαρίου 2022 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 17.01.2022, με αριθμό πρωτοκόλλου 28/17.1.2022 στον τόμο 13 και αύξοντα αριθμό 275, ε) Το υπ' αρ. 21.697/04.02.2022 Πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Μαρίας Παναγιώτη Τσάγγαρη, στ) Το από 17.01.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων μεταξύ «GLX ONE HOLDING M.A.E» και «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», νόμιμα μεταφρασμένο, ζ) Την από 11 Απριλίου 2022 Σύμβαση Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 303/11.4.2022 στον τόμο 14 και αύξοντα αριθμό 50 μετά των αποσπασμάτων του Παραρτήματος της ως άνω Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, η) το υπ' αρ. 3974/11.04.2022 Πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Αικατερίνης Π. Καραγιαννάκου, θ) την από 11 Απριλίου 2022 Σύμβαση Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 304/11.4.2022 στον τόμο 14 και αύξοντα αριθμό 51, και ι) Το από 11.04.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων μεταξύ «GLX ONE IRELAND DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», νόμιμα μεταφρασμένο. Ωστόσο, από την επισκόπηση των συγκοινοποιηθέντων εγγράφων με την από 17.10.2022 επιταγή αποδεικνύεται ότι κατά την επίδοση της προαναφερθείσας επιταγής προς πληρωμή δεν συγκοινοποιήθηκε στον ανακόπτοντα το απόσπασμα του Παραρτήματος της από 10 Ιανουαρίου 2022 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 17.01.2022, με αριθμό πρωτοκόλλου 28/17.1.2022 στον τόμο 13 και αύξοντα αριθμό 275 ομού με την από 10.1.2022 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης, αλλά το απόσπασμα του Παραρτήματος της από 11 Απριλίου 2022 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 303/11.4.2022 στον τόμο 14 και αύξοντα αριθμό 50, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 925 ΚΠολΔ, με συνέπεια να μην προκύπτει η ενεργητική νομιμοποίηση της εταιρείας ειδικού σκοπού και κατ' επέκταση της καθ' ης η υπό κρίση ανακοπή.

Επομένως, ο πρώτος (1<sup>ος</sup>) κατά το δεύτερο σκέλος λόγος του της κρινόμενης υπό στοιχείο (B) ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός και ως ουσιαστικά βάσιμος και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή και η κρινόμενη ανακοπή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί αφενός η από 17.10.2022 επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 765/200 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών, πλην του ανωτέρω που εξετάστηκε από το Δικαστήριο, λόγων της ανακοπής, καθώς από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68, 216, 218, 583, 585 και 933 ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται ότι, όταν υπάρχουν περισσότεροι λόγοι, νομικοί ή πραγματικοί, που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή στην ακύρωση της πράξης εκτέλεσης, τότε αν το δικαστήριο κάνει δεκτό ένα λόγο και ικανοποιώντας το αίτημα της ανακοπής ακυρώσει την πράξη, δεν πρέπει να προχωρήσει στην έρευνα των λοιπών λόγων, καθώς μετά την ακύρωση της της πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (βλ. σχετ. Εφαθ 260/2001 ΕλλΔνη 2001,1372). Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος του τελευταίου (άρθρα 106, 176, και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

(Α). Ακολούθως, και ο πρώτος (1<sup>ος</sup>) λόγος κατά το δεύτερο σκέλος του της υπό στοιχείο (Α) ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός και ως ουσιαστικά βάσιμος καθόσον ταυτίζεται με τον πρώτο λόγο ανακοπής κατά το δεύτερο σκέλος του της υπό στοιχείο (B) ανακοπής και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή και η κρινόμενη υπό στοιχείο (Α) ανακοπή ως





ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 5787/14.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, ΚΟΜΗ Γεωργίου, η οποία ερείδεται στην από 17.10.2022 επιταγή προς εκτέλεση, η οποία ήδη έχει ακυρωθεί ως ανωτέρω, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών, πλην του ανωτέρω που εξετάστηκε από το Δικαστήριο, λόγω της ανακοπής, καθώς από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68, 216, 218, 583, 585 και 933 ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται ότι, όταν υπάρχουν περισσότεροι λόγοι, νομικοί ή πραγματικοί, που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή στην ακύρωση της πράξης εκτέλεσης, τότε αν το δικαστήριο κάνει δεκτό ένα λόγο και ικανοποιώντας το αίτημα της ανακοπής ακυρώσει την πράξη, δεν πρέπει να προχωρήσει στην έρευνα των λοιπών λόγων, καθώς μετά την ακύρωση της της πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (βλ. σχετ. ΕφΑθ 260/2001 ΕλλΔνη 2001,1372). Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος του τελευταίου (άρθρα 106, 176, και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων τις α) από 24.1.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 8962/702/2023 ανακοπή, β) από 24.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 118414/9586/2022 ανακοπή, και γ) από 8.7.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 45231/2725/2020 ανακοπή.

**Α) ΔΕΧΕΤΑΙ** από 24.1.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 8962/702/2023 ανακοπή.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την υπ' αριθμ. 5787/14.12.2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεωργίου ΚΟΜΗ.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00 €).

**Β) ΔΕΧΕΤΑΙ** την από 24.11.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 118414/9586/2022 ανακοπή.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την από 17.10.2022 επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αρ. 765/2020 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00 €).

**Γ) ΔΕΧΕΤΑΙ** την από 8.7.2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 45231/2725/2020 ανακοπή.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την υπ' αρ. 765/2020 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την από 25.2.2020 επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00 €).

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριό του, και σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση αυτού, στις 12.7.2023, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

