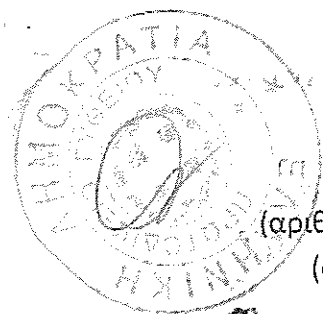




Το Μαγαρώσιμιο επιβεβαιώνει
62870511095405130015
Επιβεβαιώνει

Αριθμός απόφασης: 74/2023

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου πρόσθετου λόγου: 77/20.09.2023)

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ανακοπής: 64/21.08.2023)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΓΥΘΕΙΟΥ

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Κωνσταντίνο Μαντζαβίνο, Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος Πρωτοδικών του οικείου Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα Δέσποινα Παπαδοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 08^η Νοεμβρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ – ΑΣΚΟΥΝΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΛΟΓΟ ΑΝΑΚΟΠΗΣ:

, κατοίκου

, που παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Στυλιανής Μπιρμπάκου (Α.Μ. Δ.Σ. Γυθείου 17), η οποία κατέθεσε έγγραφες προτάσεις και το υπ' αριθμ. γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Γυθείου.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΝΑΚΟΠΗ – ΚΑΘ' ΩΝ Ο ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ: 1.

κατοίκου

ο οποίος δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο στο ακροατήριό του παρόντος Δικαστηρίου

ποία παραστάθηκε

, που κατέθεσε έγγραφες προτάσεις και το υπ' αριθμ. γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνουν δεκτά τα εξής δικόγραφα: α) η από [] και με αριθμ. κατάθεσης [] ανακοπή του, η συζήτηση της οποίας αρχικά προσδιορίστηκε για την [] και κατόπιν αναβολής της, για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο, υπό τον αριθμό [] και β) ο από [] και με αριθμ. κατάθεσης [] πρόσθετος λόγος επί της προρρηθείσας ανακοπής του, δικάσιμος για τη συζήτηση του οποίου ορίστηκε αυτή που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο, υπό τον αριθμό []

Κατά τη συνεκφώνηση και συζήτηση της ανακοπής και του πρόσθετου λόγου αυτής (ανακοπής), οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν επί της έδρας.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου εκκρεμούν η με αριθμό έκθεσης [] κατάθεσης [] ανακοπή και ο με αριθμό έκθεσης [] κατάθεσης [] πρόσθετος λόγος αυτής (ανακοπής), που πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικασθούν ως συναφείς, διότι υπάγονται στην ίδια διαδικασία (άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ) και κατά την κρίση του Δικαστηρίου διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31 § 1, 246, 585 § 1 και 591 § 1 ΚΠολΔ).

Από τις πρόσκομιζόμενες με επίκληση από τον ανακόπτοντα με αριθμ. [] και [] εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του [] με έδρα το Πρωτοδικείο

αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση ανακοπής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 20^η.09.2023, καθώς και ακριβές αντίγραφο του υπό κρίση πρόσθετου λόγου αυτής (ανακοπής), με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την σημερινή δικάσιμο, επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στον πρώτο καθ' ου η ανακοπή – καθ' ου ο πρόσθετος λόγος ανακοπής (άρθρα 122 § 1, 123, 124, 125, 126 § 1 περ. α', 127 § 1, 129, 139 και 591 § 1 περ. α' ΚΠολΔ). Κατά την ως άνω δικάσιμο

της 20^{ης}.09.2023 η συζήτηση της ανακοπής αναβλήθηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο οικείο πινάκιο, η αναγραφή δε της υπόθεσης στο πινάκιο επέχει θέση νόμιμης κλήτευσης για όλους τους διαδίκους (άρθρα 226 § 4 και 591 § 1 ΚΠολΔ). Επομένως, εφόσον ο πρώτος των καθ' ων δεν παραστάθηκε κατά την παρούσα δικάσιμο, όταν συνεκφωνήθηκαν και συζητήθηκαν η ανακοπή και ο πρόσθετος λόγος αυτής, με τη σειρά εγγραφής τους στο οικείο πινάκιο (βλ. τα ταυτόριθμα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης), πρέπει αυτός (πρώτος καθ' ου) να δικαστεί ερήμην (άρθρα 271 § 2 εδ. α', 591 § 1 εδ. α' και 614 επ. ΚΠολΔ).

Ι. Το άρθρο 1018 ΚΠολΔ, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 82 του Ν.4842/2021 (ΦΕΚ Α' 190) και ισχύει εν προκειμένω, ορίζει ότι: «Σε περίπτωση που ο πλειστηριασμός ακυρώθηκε και διενεργηθεί νέος, η απαίτηση του υπερθεματιστή του πλειστηριασμού που ακυρώθηκε να αναλάβει το πλειστηρίασμα που διανεμήθηκε κατατάσσεται μετά τα έξοδα της εκτέλεσης του νέου πλειστηριασμού και πριν από τις απαιτήσεις των άρθρων 975, 976, 977Α, 1007, 1012 § 3 και 1015 § 3. Στην ίδια τάξη κατατάσσεται και η αξίωση του υπερθεματιστή για την καταβολή τόκων, που οφείλονται από την ημέρα καταβολής του πλειστηριάσματος, μόνον εάν προαποδεικνύεται ότι δεν έχει εκτελεστεί από αυτόν η περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης. Για να ικανοποιηθεί αυτή η απαίτηση, ο υπερθεματιστής μπορεί να επισπεύσει πλειστηριασμό με βάση την απόφαση που ακύρωσε την εκτέλεση και πιστοποίηση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού ότι το πλειστηρίασμα έχει καταβληθεί και διανεμηθεί.». Όπως προκύπτει από την γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης αυτής, που εισήχθη το πρώτον με τη διάταξη του άρθρου 66 § 9 του Ν. 958/1971 αλλά και από το σκοπό της, εγκείμενο κατά την οικεία αιτιολογική έκθεση «[...] στην προστασία του καταβαλόντος το πλειστηρίασμα υπερθεματιστού εν ακυρότητι του πλειστηριασμού [...] καθόσον υπό το (μέχρι τότε) κρατούν νομικών καθεστώ, ο υπερθεματιστής εις περίπτωσιν ακυρώσεως του πλειστηριασμού μετά την διανομήν του εκπλειστηριάσματος, έμενεν απροστάτευτος έναντι των μετασχόντων της διανομής, εις περίπτωσιν αφερεγγυότητας τούτων και εν πάση περιπτώσει ήτο υποχρεωμένος να διεξαγάγη δικαστικόν αγώνα δια να αναλάβει τα καταβληθέντα», αφενός μεν αναγνωρίσθηκε η ύπαρξη απευθείας αξίωσης του υπερθεματιστή για επίσπευση πλειστηριασμού στο ίδιο το πλειστηριασθέν ακύτως

πράγμα, με βάση αυτήν την ίδια την ακυρωτική του πλειστηριασμού απόφαση και με πιστοποίηση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού που τον διενήργησε περί καταβολής και διανομής του πλειστηριάσματος και αφετέρου προικοδοτήθηκε η απαίτησή του αυτή, τόσο με ειδικό προνόμιο, κατισχύον έναντι κάθε άλλου ειδικού ή γενικού προνομίου επί του πλειστηριασμένου αντικειμένου, όσο και με ιδιώνυμο εκτελεστό τίτλο, δηλαδή την ίδια την απόφαση που ακύρωσε την εκτέλεση, έτσι ώστε να δύναται αυτός το συντομότερο δυνατόν να αναλάβει το πλειστηρίασμα που κατέβαλε (ΑΠ 1221/2010 – ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο κατά τα ανωτέρω «νέος πλειστηριασμός» απευθύνεται εναντίον του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη και έχει ως αντικείμενο το πλειστηριασθέν πράγμα, αφού μετά την ακύρωση του πλειστηριασμού, αυτό ανήκει και πάλι στον οφειλέτη, χωρίς να αποκλείεται η διακριτική ευχέρεια του υπερθεματιστή να στραφεί κατά των πιστωτών, στους οποίους διανεμήθηκε το πλειστηρίασμα και οι οποίοι στην περίπτωση αυτή έλαβαν χωρίς αιτία τα χρήματα που εισέπραξαν και να επιδιώξει με βάση τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, την απόδοση του καταβληθέντος πλειστηριάσματος, όπως γινόταν δεκτό μέχρι την εισαγωγή του προαναφερόμενου άρθρου στον ΚΠολΔ (ΟΛΑΠ 5/2018, ΑΠ 888/2021 – ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πραγματοποιείται δε αυτός («νέος πλειστηριασμός») με βάση την απόφαση του δικαστηρίου που ακύρωσε τον πλειστηριασμό και την πιστοποίηση του υπαλλήλου επί του πλειστηριασμού ότι καταβλήθηκε και διανεμήθηκε το εκπλειστηρίασμα, στα πλαίσια της ίδιας εκτελεστικής διαδικασίας, η οποία παραμένει ακόμη εκκρεμής. Για το λόγο αυτό, δεν είναι νοητή η τήρηση των διατυπώσεων του άρθρου 924 ΚΠολΔ, ήτοι η περιαφή εκτελεστηρίου τύπου και η επίδοση επιταγής προς εκτέλεση, αφού ούτε η ακυρωτική απόφαση, ούτε η σχετική πιστοποίηση του υπαλλήλου επί του πλειστηριασμού ενσωματώνουν απαίτηση δεκτική αναγκαστικής εκτελέσεως. Είναι, όμως, αναγκαία η τήρηση των διατυπώσεων της προδικασίας του πλειστηριασμού. Επομένως, αν την επίσπευση αυτού του νέου («ιδιότυπου») πλειστηριασμού επιμελείται ο ίδιος ο επισπεύδων, νέα κατάσχεση δεν επιβάλλεται. Αν την επιμελείται άλλος δανειστής του καθ' ου, είναι αναγκαία η προηγούμενη κατ' άρθρο 973 ΚΠολΔ υποκατάστασή του. Νέα κατάσχεση δεν απαιτείται, ούτε και όταν ο νέος πλειστηριασμός επισπεύδεται από τον υπερθεματιστή, εφόσον, όμως, η ακύρωση του πλειστηριασμού δεν έθιξε το κύρος της παλαιάς κατάσχεσης, αλλά και

εφόσον η τελευταία δεν είχε ακυρωθεί, ανατραπεί ή διαγραφεί, αλλιώς είναι αναγκαίο να επιβληθεί νέα κατάσχεση. Επιβάλλεται μόνο η σύνταξη νέου αποσπάσματος της έκθεσης κατάσχεσης, με μνεία ότι κινείται η διαδικασία «νέου» πλειστηριασμού από τον υπερθεματιστή. Οι προθεσμίες, τέλος, των άρθρων 955 και 995 ΚΠολΔ κινούνται από την κατάθεση στον συμβολαιογράφο της απόφασης που ακύρωσε την εκτέλεση και την πιστοποίηση καταβολής του πλειστηριάσματος (Εφαθ 9669/1990 – ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠΑθ 12327/2011 – ΤΝΠ QUALEX, βλ. και Μιχαήλ & Άντα Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, 2018, 2η Έκδοση, Τόμος II, άρθρο 1018 ΚΠολΔ, σελ. 799, § 3, Νικολόπουλο σε Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας Ερμηνεία ΚΠολΔ άρθρο 1018, σελ. 1989, § 3, Π. Γέσιου-Φαλτσή, Δίκαιο αναγκαστικής εκτελέσεως, Ειδικό μέρος παρ. 61 αρ. 24 επ., Ι. Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτελέσεις, Β' Έκδοσις – Ανατύπωσις, Τόμος Πέμπτος, άρθρο 1018 ΚΠολΔ, §658δ., σελ. 2176 – 2177).

Με την υπό κρίση ανακοπή και τον ως άνω πρόσθετο λόγο αυτής, ο ανακόπτων – ασκών πρόσθετο λόγο ανακοπής εκθέτει ότι ο πρώτος των καθ' ων η ανακοπή και ο πρόσθετος λόγος αυτής (ανακοπής) του επέδωσε την 28^η.09.2020 ακριβές αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού της ήδη αμετάκλητης υπ' αριθμ. 8/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Γυθείου, μαζί με την από 21.09.2020 επιταγή προς πληρωμή, με την οποία επιτάχθηκε να του καταβάλει τα σε αυτή αναφερόμενα ποσά. Ότι κατόπιν της από 02.10.2020 έγγραφης εντολής κάτω από το πρώτο απόγραφο εκτελεστό της ως άνω απόφασης, ο δικαστικός επιμελητής Νικόλαος Βαρζακάκος επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση στα αναλυτικώς περιγραφόμενα στην ανακοπή είκοσι ένα (21) ακίνητα ιδιοκτησίας του, συντάσσοντας προς το σκοπό αυτό, την υπ' αριθμ. 1594/05.11.2020 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτων, αντίγραφο της οποίας του επιδόθηκε την 06^η.11.2020. Ότι η διενέργεια του αναγκαστικού δημόσιου (ηλεκτρονικού) πλειστηριασμού των ως άνω κατασχεθέντων ακινήτων ορίσθηκε για την 16^η.06.2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 έως 14.00, ενώπιον της συμβολαιογράφου Οιτύλου (Γυθείου) Ελένης Τσοντάκη. Ότι κατά της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης ακινήτων άσκησε την υπ' αριθμ. κατ. 22/2021 ανακοπή ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε η 29^η.09.2021. Ότι παρόλο που με την με αριθμ. κατ. 36/2021 αίτηση αναστολής του ενώπιον του

Δικαστηρίου τούτου, αιτήθηκε την αναστολή του σε βάρος του ως άνω επισπευδόμενου από τον πρώτο των καθ' ων πλειστηριασμού, καθώς και τη χορήγηση σχετικής προσωρινής διαταγής μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ως άνω ανακοπής του, αυτή (προσωρινή διαταγή) απορρίφθηκε και διενεργήθηκε ο σε βάρος του πλειστηριασμός. Ότι στον τελευταίο αναδείχθηκαν υπερθεματιστές η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία αθώς και η δεύτερη καθ' ης, η οποία κατέβαλε το ποσό των 3' ευρώ και κατακυρώθηκαν σ' αυτή τα αναφερόμενα στην ως άνω κατασχετήρια έκθεση με αριθμ. 1, 5 και 8 ακίνητα. Ότι ο πλειστηριασμός αυτός ακυρώθηκε τόσο με την υπ' αριθμ. 36/2022 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, όσο και σε δεύτερο βαθμό, με την υπ' αριθμ. 71/2023 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Καλαμάτας, το οποίο απέρριψε τις ασκηθείσες από τον επισπεύδοντα και τους υπερθεματιστές εφέσεις. Ότι ακολούθως, με επίσπευση της δεύτερης καθ' ης – υπερθεματίστριας, συνετάγη η υπ' αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξη κατάθεσης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της συμβολαιογράφου Ελένης Τσοντάκη, με την οποία ορίσθηκε για την 15^η.11.2023, ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10.00 έως ώρα 12.00, η με ηλεκτρονικά μέσα διενέργεια νέου πλειστηριασμού επί του συνόλου των ακινήτων του, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1018 ΚΠολΔ, αλλά και με τους ίδιους όρους που αναφέρονται στη με αριθμ. 1594/05.11.2020 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης. Ότι την 31^η.07.2023 η δεύτερη καθ' ης του επέδωσε την ανωτέρω αναφερόμενη υπ' αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξη, καταχωρήθηκε δε αυτή στο περιθώριο της κατάσχεσης στα βιβλία κατασχέσεων του Κτηματολογικού Γραφείου Πελοποννήσου, υποκατάστημα Σπάρτης (πρώην Υποθηκοφυλακείου Νεάπολης) για το ποσό των 390.000 ευρώ. Ζητεί δε, για τους λόγους που διαλαμβάνονται στα δικόγραφα της ανακοπής και του πρόσθετου λόγου αυτής, αλλά και κατ' εκτίμηση των αιτημάτων τους: Α) Να ακυρωθεί η ως άνω αναφερομένη υπ' αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξη κατάθεσης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της συμβολαιογράφου Ελένης Τσοντάκη και επικουρικά Β) να ακυρωθεί η ανωτέρω πράξη και η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης αναφορικά με τα ακίνητα 12 έως και 21, άλλως όλων των άλλων ακινήτων, πλην εκείνων που ο πλειστηριασμός τους κρίνεται αναγκαίος για την ικανοποίηση της απαίτησης της δεύτερης καθ' ης, άλλως να ακυρωθεί ο πλειστηριασμός και η κατακύρωση για τα υπ' αριθμ. 12 και 13 ακίνητα, στα οποία



λειτουργούν επιχειρήσεις ενοικιαζόμενων δωματίων με τις επωνυμίες «...» και «...», αντίστοιχα. Ζητεί, επίσης, να καταδικαστούν οι καθ' ύλην στη δικαστική του δαπάνη. Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή μετά του πρόσθετου λόγου αυτής, εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο ως ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ και όχι του άρθρου 973 ΚΠολΔ, καθώς, από τα ιστορούμενα στα υπό κρίση δικόγραφα, αλλά και με βάση την προσβαλλόμενη πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης, επισπεύδεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1018 ΚΠολΔ, από τον υπερθεματιστή (δεύτερη καθ' ύλην) νέος πλειστηριασμός μετά από δικαστική ακύρωση του προηγούμενου, και συνεπώς, δε χωρεί εν προκειμένω αναλογική εφαρμογή του άρθρου 973 ΚΠολΔ, που αφορά στη συνέχιση ματαιωθέντος πλειστηριασμού ή στην υποκατάσταση δανειστή στη θέση επισπεύδοντα σε ήδη ματαιωθέντα τέτοιο (πλειστηριασμό). Η μόνη δε περίπτωση (ευθείας) εφαρμογής του άρθρου 973 ΚΠολΔ στην προβλεπόμενη από το άρθρο 1018 διαδικασία, είναι το νέο αυτό πλειστηριασμό να επισπεύδει άλλος δανειστής του καθ' ύλην (και όχι ο υπερθεματιστής, όπως συμβαίνει εδώ), οπότε θα πρέπει να έχει χωρήσει προηγουμένως υποκατάστασή του στην επίσπευση της εκτελεστικής διαδικασίας (βλ. Νικολόπουλο σε Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία ΚΠολΔ άρθρο 1018, σελ. 1989, § 3, Α. Πλεύρη σε Χ. Απαλλαγάκη & Στ. Σταματόπουλο Ο νέος ΚΠολΔ – ερμηνεία κατ' άρθρο, 2022, άρθρο 1018 ΚΠολΔ, σελ. 3365, § 2). Μετά ταύτα, απορριπτέα κρίνεται η προβαλλόμενη από την δεύτερη καθ' ύλην ένσταση περί απαράδεκτης επικουρικής σώρευσης στο ίδιο δικόγραφο της ανακοπής του άρθρου 933 και της ανακοπής του άρθρου 973 § 6 ΚΠολΔ. Επιπροσθέτως, η κρινόμενη, ως ερειδομένη στη διάταξη του άρθρου 933 § 1 ΚΠολΔ, παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο, αφού ο μεν εκτελεστός τίτλος εκδόθηκε από το Πολυμελές Πρωτοδικείο, τα δε κατασχεθέντα ακίνητα κείνται στο Δήμο ... Λακωνίας (άρθρο 933 §§ 1 εδ. α' και 3 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 937 § 3 του ίδιου Κώδικα). Περαιτέρω, εφόσον με την υπό κρίση ανακοπή προβάλλονται αντιρρήσεις που αφορούν ελαττώματα της προδικασίας του πλειστηριασμού, αυτή (ανακοπή) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα. Ειδικότερα, η κρινόμενη ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου την 21^η.08.2023 (βλ. τη με αριθμό

64/21.08.2023 έκθεση κατάθεσης δικογράφου ανακοπής) και επιδόθηκε στους καθ' ων την 23^η.08.2023 (βλ. τις με αριθμ. 1862Η' & 1874Η'/23.08.2023 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Κωνσταντίνου Λεράκη), ήτοι εντός της κατ' άρθρο 934 § 1 περ. α) ΚΠολΔ προθεσμίας των 45 ημερών, από την κατάθεση στον συμβολαιογράφο της απόφασης του ακυρώνει τον πλειστηριασμό και της πιστοποίησης ότι καταβλήθηκε το πλειστηρίασμα, η οποία (κατάθεση) έλαβε χώρα την 24^η.07.2023, όπως τούτο προκύπτει από την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξη κατάθεσης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της υπαλλήλου του πλειστηριασμού – συμβολαιογράφου Ελένη Τσοντάκη (βλ. σχ. Μιχαήλ & Άντα Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, 2018, 2^η Έκδοση, Τόμος II, άρθρο 1018 ΚΠολΔ, σελ. 799, § 3). Τέλος, παραδεκτώς και εμπροθέσμως ασκήθηκε με ιδιαίτερο δικόγραφο και ο πρόσθετος λόγος ανακοπής, που κατατέθηκε στις 20.09.2023 στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου προς το οποίο απευθύνεται και η ανακοπή και κοινοποιήθηκε στους καθ' ων την 25^η.09.2023 (βλ. τις υπ' αριθμ. 2044Η' & 2061Η'/25^η.09.2023 εκθέσεις επίδοσης του ίδιου ως άνω δικαστικού επιμελητή, Κωνσταντίνου Λεράκη), ήτοι οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση της ανακοπής (άρθρα 585 § 2 β' και 933 § 1 εδ. γ' ΚΠολΔ). Ωστόσο, κατόπιν αυτεπάγγελτης από το Δικαστήριο έρευνας των διαδικαστικών προϋποθέσεων της δίκης (άρθρο 73 ΚΠολΔ), η υπό κρίση ανακοπή και ο πρόσθετος λόγος αυτής τυγχάνουν ως προς τον πρώτο καθ' ου απορριπτέοι ως απαράδεκτοι λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης. Τούτο διότι, η κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ ανακοπή που ασκείται από τον οφειλέτη πριν την κατακύρωση, απευθύνεται μόνο κατά του επισπεύδοντος δανειστή (βλ. Α. Βαθρακοκούλη, Η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2022, σελ. 185, § 564) και στην προκειμένη περίπτωση, από τα αναφερόμενα στα δικόγραφα της ανακοπής και του πρόσθετου λόγου αυτής σαφώς προκύπτει ότι επισπεύδουσα είναι μόνο η δεύτερη καθ' ης. Κατόπιν αυτών, η ανακοπή και ο κρινόμενος πρόσθετος λόγος αυτής πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτοί και να ερευνηθούν περαιτέρω, ως προς το παραδεκτό, τη νομιμότητα και την ουσιαστική βασιμότητα των λόγων τους.

Με τον δεύτερο (υπό στοιχείο Β) λόγο της υπό κρίση ανακοπής και κατά το δεύτερο σκέλος αυτού (υπό στοιχείο II), ο ανακόπτων εκθέτει ότι δεν εκδόθηκε και

δεν επιδόθηκε σ' αυτόν (ανακόπτοντα) από την καθ' ης, νέο απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης. Ότι στη διενεργηθείσα για λογαριασμό της δεύτερης καθ' ης δημοσίευση της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού, στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων και στα ηλεκτρονικά συστήματα πλειστηριασμών (μοναδικός κωδικός καταχώρησης στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών rfB67GKn5B), δεν συμπεριλήφθηκε, ούτε δημοσιεύθηκε το ποσό για το οποίο γίνεται η κατάσχεση. Με αυτό το περιεχόμενο, ο υπό κρίση λόγος ανακοπής και κατά το δεύτερο σκέλος του, είναι ορισμένος και νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις του άρθρου 995 § 4 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 1018 του ίδιου Κώδικα, πλην του ισχυρισμού περί μη επίδοσης στον ανακόπτοντα αποσπάσματος κατασχετήριας έκθεσης, ο οποίος, είναι μη νόμιμος και συνεπώς απορριπτέος αφού, από τα διαλαμβανόμενα στη διάταξη του άρθρου 995 § 4 ΚΠολΔ δεν προβλέπεται η κοινοποίηση τέτοιου αποσπάσματος στον καθ' ου η εκτέλεση, ει μη μόνον στον τρίτο κύριο ή νομέα και στους ενυπόθηκους δανειστές (άρθρο 995 § 4 εδ. ε' ΚΠολΔ). Πρέπει δε να ερευνηθεί περαιτέρω, το σκέλος αυτό του κρινόμενου λόγου ανακοπής και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Από όλα ανεξαίρετως τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με επίσπευση του και με βάση το υπ' αριθμ. 09/01.02.2019 πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ' αριθμ. 08/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Γυθείου, κατασχέθηκαν αναγκαστικά είκοσι ένα (21) ακίνητα ιδιοκτησίας του ανακόπτοντος δυνάμει της υπ' αριθμ. 1594/05.11.2020 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή Νικολάου Βαρζακάκου, τα οποία εκπλειστηριάσθηκαν κατόπιν διενέργειας αναγκαστικού δημόσιου (ηλεκτρονικού) πλειστηριασμού την 16^η.06.2021, ενώπιον της συμβολαιογράφου Αρεόπολης Λακωνίας Ελένης Τσοντάκη. Στον πλειστηριασμό αυτό συμμετείχε η καθ' ης ως υπερθεματίστρια, η οποία, αφού κατέβαλε το πλειστηρίασμα ποσού 390.000,00 ευρώ, κατακυρώθηκαν σ' αυτή τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. 1867/20.09.2021 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης ακίνητα. Ακολούθως, ο ως άνω πλειστηριασμός ακυρώθηκε με τη με αριθμ. 36/2022 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία κατέστη τελεσίδικη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 71/2023

απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Καλαμάτας. Μετά ταύτα, με βάση την προσβαλλόμενη με αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξη κατάθεσης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της υπαλλήλου του πλειστηριασμού Ελένης Τσοντάκη, που επιδόθηκε στον ανακόπτοντα την 31^η.07.2023, η δεύτερη καθ' ης επισπεύδει πλειστηριασμό στις 15.11.2023, των ακινήτων που αναφέρονται στην ως άνω υπ' αριθμ. 1594/ 05.11.2020 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, σύμφωνα με το άρθρο 1018 ΚΠολΔ, προκειμένου να αναλάβει το πλειστηρίασμα που κατέβαλε στον ως άνω τελεσιδίκως ακυρωθέντα πλειστηριασμό, με εκτελεστό τίτλο την τελευταία αυτή απόφαση και τη με αριθμ. 508/09.06.2023 βεβαίωση της υπαλλήλου του πλειστηριασμού Ελένης Τσοντάκη, περί διανομής του πλειστηριάσματος. Ο νέος πλειστηριασμός διέπεται, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη με αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξη, από τους ίδιους όρους της αρχικής (με αριθμ. 1594/05.11.2020) κατασχετήριας έκθεσης, προς ικανοποίηση της απαίτησης της καθ' ης – υπερθεματίστριας, ποσού 390.000,00 ευρώ. Ωστόσο, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα δεν προέκυψε ότι συντάχθηκε από το δικαστικό επιμελητή νέο απόσπασμα της υπ' αριθμ. 1594/05.11.2020 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, εφόσον ο νέος πλειστηριασμός επισπεύδεται με βάση την ίδια αυτή κατάσχεση, ούτε προέκυψε ότι τέτοιο (νέο) απόσπασμα δημοσιεύτηκε με επιμέλεια αυτού (δικαστικού επιμελητή) στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ), όπως τούτο επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 995 § 4 ΚΠολΔ. Η δε δημοσίευση της με αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξης κατάθεσης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της υπαλλήλου του πλειστηριασμού Ελένης Τσοντάκη, στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων και στα ηλεκτρονικά συστήματα πλειστηριασμών, με κωδικό καταχώρησης rfB67GKn5B (όπως αυτός αναφέρεται στο δικόγραφο της ανακοπής, καθώς αντίγραφο της καταχώρησης δεν προσκομίζεται από τους διαδίκους), δεν επαρκεί, ούτε μπορεί να αναπληρώσει την έλλειψη έκδοσης και δημοσίευσης αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης, εφόσον στο άρθρο 995 § 4 ΚΠολΔ ρητά ορίζεται ότι ο πλειστηριασμός δεν μπορεί να γίνει χωρίς να τηρηθούν οι διατυπώσεις αυτές (εδώ έκδοση και δημοσίευση αποσπάσματος). Εξάλλου, ο με τις προτάσεις προβαλλόμενος ισχυρισμός της δεύτερης καθ' ης ότι

από το γράμμα του άρθρου 1018 ΚΠολΔ δεν απαιτείται έκδοση νέου αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης, αλλά αρκεί για την τήρηση προδικασίας του πλειστηριασμού η αναλογικά εφαρμοζόμενη διαδικασία του άρθρου 973 § 3 ΚΠολΔ, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος. Τούτο διότι, από την προσβαλλόμενη πράξη κατάθεσης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της συμβολαιογράφου Αρεόπολης Λακωνίας, Ελ. Ν. 1594/05.11.2020, προκύπτει ότι, κατόπιν τελεσίδικης (με την υπ' αριθμ. 71/2023 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Καλαμάτας) ακύρωσης του διενεργηθέντος την 16^η.06.2021 πλειστηριασμού, επισπεύδεται την 15^η.11.2023 νέος πλειστηριασμός κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1018 ΚΠολΔ, από τη δεύτερη καθ' ης – υπερθεματίστρια στον ως άνω (ακυρωμένο) πλειστηριασμό και συνεπώς, δε χωρεί εν προκειμένω αναλογική εφαρμογή του άρθρου 973 ΚΠολΔ, το οποίο αφορά μόνο στη συνέχιση ματαιωθέντος πλειστηριασμού ή στην υποκατάσταση δανειστή στη θέση επισπεύδοντα σε ήδη ματαιωθέντα τέτοιο (πλειστηριασμό). Η μόνη δε περίπτωση (ευθείας) εφαρμογής του άρθρου 973 ΚΠολΔ στην προβλεπόμενη από το άρθρο 1018 διαδικασία, είναι, όπως προελέχθη, το νέο αυτό πλειστηριασμό να επισπεύδει άλλος δανειστής του καθ' ου (και όχι ο υπερθεματιστής, όπως συμβαίνει εν προκειμένω), οπότε θα πρέπει να έχει χωρήσει προηγουμένως υποκατάστασή του στην επίσπευση της εκτελεστικής διαδικασίας (βλ. Νικολόπουλο σε Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία ΚΠολΔ άρθρο 1018, σελ. 1989, § 3, Α. Πλεύρη σε Χ. Απαλλαγάκη & Στ. Σταματόπουλο Ο νέος ΚΠολΔ – ερμηνεία κατ' άρθρο, 2022, άρθρο 1018 ΚΠολΔ, σελ. 3365, § 2). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, εφόσον δεν αποδεικνύεται η έκδοση νέου αποσπάσματος της υπ' αριθμ. 1594/05.11.2020 κατασχετήριας έκθεσης για την κατ' άρθρο 1018 ΚΠολΔ επίσπευση νέου πλειστηριασμού από τη δεύτερη καθ' ης, πρέπει ο δεύτερος (υπό στοιχείο Β) λόγος της υπό κρίση ανακοπής και κατά το δεύτερο σκέλος αυτού (υπό στοιχείο II) να γίνει δεκτός ως και ουσιαστικά βάσιμος, παρελκούσης της εξέτασης της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λοιπών λόγων της ανακοπής και του πρόσθετου λόγου αυτής (ανακοπής), καθόσον με την ευδοκίμηση του κριθέντος λόγου ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (ΕφΛαρ 260/2020 – ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Μετά ταύτα, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση ανακοπή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η δεύτερη καθ' ης, λόγω

της ήττας της, στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, κατόπιν σχετικού νομίμου αιτήματός του (άρθρα 176, 191 § 2, 591 § 1 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τη με αριθμ. κατ. 64/21.08.2023 ανακοπή και τον με αριθμ. κατ. 77/20.09.2023 πρόσθετο λόγο αυτής, ερήμην του πρώτου καθ' ου και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με αριθμ. κατ. 64/21.08.2023 ανακοπή και τον με αριθμ. κατ. 77/20.09.2023 πρόσθετο λόγο αυτής ως προς τον πρώτο των καθ' ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την με αριθμ. κατ. 64/21.08.2023 ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 3080/24.07.2023 πράξη κατάθεσης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της συμβολαιογράφου Αρεόπολης Λακωνίας Ελένης Τσοντάκη.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την δεύτερη καθ' ης στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των εξακοσίων ευρώ (600,00€).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Γύθειο την 14^η Νοεμβρίου 2023, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



14-11-23 23

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη επίσημη και την έκδοση του παρόντος τη 14/11/23
πρωτογείας
Γύθειο 14.11.2023 23
Ο Γραμματέας

