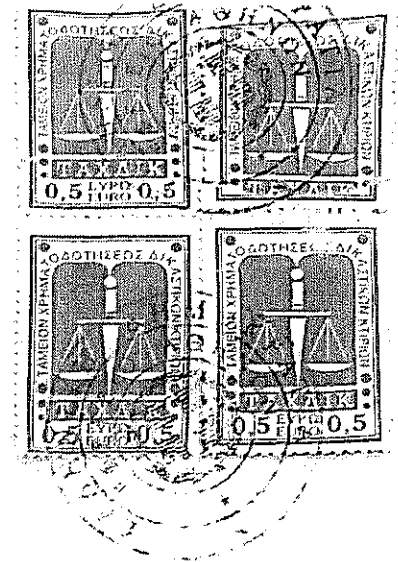


ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



[Handwritten signature]

Αριθμός Απόφασης 53...../2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Τριανταφυλλιά Αλέγγρα, Εφέτη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Εφετείου Αθηνών, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέως.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Φεβρουαρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1)

κατοίκου

του

(), 2)

το γένος

, κατοίκου

, 3)

του

κατοίκου

, 4)

του

κατοίκου

, 5)

του

κατοίκου

(), οι οποίοι παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Ευστράτιου Νικολακέα.

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «doValue Greece», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, οδός Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, με αρ. ΓΕΜΗ 121602601000 και ΑΦΜ 099755919 - ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (η οποία έχει αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος με την υπ' αρ. 220/1/13-03-2017 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων- υπ' αρ. 880/16-3-2017 ΦΕΚ τ. Β'), ενεργούσας εν προκειμένω ως μη δικαιούχος διάδικος και ως εντολοδόχος διαχειρίστρια των απαιτήσεων της επισπεύδουσας αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DAC» (ΜΕΞΙΚΟ ΦΑΪΝΑΝΣ ΝΤΑΚ), που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1), με αριθμό μητρώου 675767 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αρ. 8, με

X

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 53 /2024 αποφάσεως του
Μονομελούς Εφετείου Αθηνών

ΑΦΜ 996866969 και με αριθμό ΓΕΜΗ 154558160000, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατόπιν μεταβίβασης στα πλαίσια τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις της ανωτέρω ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας, μεταξύ των οποίων και της ένδικης απαίτησης, στην προαναφερόμενη αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3156/2003, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου Αγγελικής Προύντζου. Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 31-01-2024 αίτησή τους ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία έχει κατατεθεί με γενικό αριθμό καταθέσεως 1302/2024 και ειδικό αριθμό καταθέσεως 185/2024 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, από τη σειρά της στο οικείο έκθεμα, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί, καθώς και όσα αναφέρονται στα έγγραφα σημειώματα που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στην προκειμένη περίπτωση, οι αιτούντες εκθέτουν ότι με την υπ' αριθμ. 142/2024 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, απορρίφθηκε η από 14-09-2023 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 95600/6823/2023 ανακοπή, με την οποία οι αιτούντες ζητούσαν την ακύρωση της υπ' αριθμ. 8099/1999 διαταγής πληρωμής του δικαστή, τις από 21-04-2023 και 29-05-2023 επιταγές προς εκτέλεση κάτωθι

αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της άνω διαταγής καθώς και της υπ' αριθμ. 2661/21-2-2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μάρκου Ιωσηφίδη, δυνάμει της οποίας και κατασχέθηκαν αναγκαστικώς τα λεπτομερώς περιγραφόμενα στο δικόγραφο της αιτήσεως ακίνητα επί των οποίων έχουν εμπράγματα δικαιώματα οι αιτούντες. Ότι με την ως άνω έκθεση αναγκαστικής κατασχέσεως ορίσθηκε η διενέργεια ηλεκτρονικού πλειστηριασμού στις 21-02-2024 ενώπιον του πιστοποιημένου συμβολαιογράφου Αθηνών Αθανασίου Δράγιου. Ότι κατά της ως άνω απορριπτικής οριστικής αποφάσεως, οι αιτούντες άσκησαν νομοτύπως και εμπροθέσμως την από 31-01-2024 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Αθηνών 14484/736/2024 έφεση, αντίγραφο της οποίας κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό καταθέσεως 1287/976/2024, στο δικόγραφο της οποίας ενσωματώνεται η υπό κρίση αίτηση, δικάσιμος, δε, προς συζήτηση αυτής έχει ορισθεί η 23-01-2025. Ότι πιθανολογείται η ευδοκίμηση των λόγων της ως άνω εφέσεως, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στο δικόγραφο της αιτήσεως, περαιτέρω, δε, η εξακολούθηση της αναγκαστικής εκτελέσεως (με τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού), θα επιφέρει στους αιτούντες ανεπανόρθωτη βλάβη. Με τα δεδομένα αυτά, οι αιτούντες ζητούν να ανασταλεί η διενέργεια του ορισθέντος, με την προσβαλλόμενη έκθεση κατασχέσεως, στις 21-02-2024, ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10:00 έως ώρα 12:00 ενώπιον του πιστοποιημένου συμβολαιογράφου Αθηνών Αθανασίου

✓

3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 53 /2024 αποφάσεως του
Μονομελούς Εφετείου Αθηνών



Δράγιου, ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της ως άνω ασκηθείσας εκ μέρους των αιτούντων, εφέσεως. Τέλος, οι αιτούντες ζητούν να καταδικασθεί η καθής η αίτηση σε καταβολή των εν γένει δικαστικών εξόδων. Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση αναστολής αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 938 παρ.2 ΚΠολΔ). Ασκήθηκε δε παραδεκτά, δεδομένου ότι κατατέθηκε, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, την 05-02-2024, δηλαδή τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν την καθορισθείσα ημέρα του πλειστηριασμού (21-02-2024), ομοίως, δε, παραδεκτά ασκήθηκε και η έφεση, στο πλαίσιο της οποίας ζητείται η ένδικη αναστολή, καθώς και αυτή έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, ήτοι προ πάσης επιδόσεως της εκκαλουμένης και με την καταβολή του προβλεπομένου, από τη διάταξη του άρθρου 495 παρ, 3 ΚΠολΔ, παράβολου, έτσι ώστε να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος. Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση αναστολής είναι και νόμιμη, στηριζόμενη στην διάταξη του άρθρου 938 παρ. 2 ΚΠολΔ ως ισχύει μετά τη γενόμενη τροποποίησή του με το Ν. 4842/2021, κατά τα προεκτεθέντα, πλην του αιτήματος περί καταδίκης της καθής η αίτηση σε καταβολή της δικαστικής δαπάνης, το οποίο παρίσταται απορριπτέο ως μη νόμιμο, διότι κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2εδ. γ' Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», όπως έχει αυτό τροποποιηθεί από το άρθρο 14 παρ.3 Ν.4236/2014, επί αιτήσεως αναστολής πλειστηριασμού, τα δικαστικά έξοδα

και η αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου του καθού η αίτηση επιδικάζονται σε βάρος του αιτούντος (ΕφΠειρ 36/2022, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 579/2020, ΝΟΜΟΣ). Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Από την εκτίμηση των εγγράφων που οι διάδικοι επικαλούνται και νόμιμα προσκομίζουν, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 2.661/12.07.2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Μάρκου Ιωσηφίδη, δυνάμει της υπ' αριθ. 8099/1999 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά των δύο πρώτων αιτούντων, προς ικανοποίηση απαιτήσεων της καθ' ης, που απορρέουν από την υπ' αριθ. 112/16.03.1992 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και των προσθέτων πράξεων αυτής, συνολικού ποσού 734.843,50 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση για ποσό 200.000 ευρώ, στα επίδικα ακίνητα επί των οποίων έχουν εμπράγματα δικαιώματα οι αιτούντες. Η καθής κοινοποίησε στους δύο πρώτους αιτούντες α' εκτελεστό απόγραφο της υπ' αριθ. 8099/1999 διαταγής πληρωμής στις 02-05-2023 και στους λοιπούς αιτούντες στις 15-06-2023, ως ειδικούς διαδόχους των ενυπόθηκων συνοφειλετών, ήτοι του πρώτου και της δεύτερης εξ αυτών, σε περίπτωση που αυτοί δεν εξοφλήσουν το χρέος τους προς την ενυπόθηκη δανείστρια. Κατά της αναγκαστικής κατάσχεσης και αναγκαστικού πλειστηριασμού των ως άνω ακινήτων, οι αιτούντες άσκησαν την υπ' αριθ. κατ. 95600/6823/2023 ανακοπή τους, με την οποία ζήτησαν για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους την ακύρωση της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης. Επί αυτής (ανακοπής) εκδόθηκε η υπ' αριθ. 142/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η ανακοπή του άρθρου 933 επ. ΚΠολΔ. Κατά της τελευταίας απορριπτικής απόφασης οι αιτούντες άσκησαν την

X

4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 53 /2024 αποφάσεως του
Μονομελούς Εφετείου Αθηνών

προαναφερόμενη έφεσή τους και με τους διαλαμβανόμενους σε αυτή (έφεση) λόγους, επικαλούμενοι πλημμελή εφαρμογή του νόμου και ζητούν να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, προκειμένου να γίνει δεκτή η υπό κρίση από 14.09.2023 ανακοπή τους. Με τον τέταρτο λόγο της ανακοπής τους, με τον οποίο οι ανακόπτοντες επαναφέρουν αντίστοιχο λόγο της υπό κρίση έφεσης, ισχυρίζονται ότι είναι άκυρη η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, δεδομένου ότι δυνάμει αυτής επισπεύδεται αναγκαστικός πλειστηριασμός, η διενέργεια του οποίου είχε προγραμματιστεί ηλεκτρονικά την 21.02.2024, ήτοι επτά μήνες και εννέα ημέρες μετά την περάτωση της κατάσχεσης που έλαβε χώρα την 12.07.2023, συμπεριλαμβανομένου όμως, για τον υπολογισμό του επταμήνου και του χρονικού διαστήματος από 1-31 Αυγούστου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 940 Α (954, 147 ΚΠολΔ). Όμως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 940 Α εδ.α' ΚΠολΔ, δεν επιτρέπεται στο διάστημα από 1η μέχρι 31η Αυγούστου, συμπεριλαμβανομένης και της επιταγής προς εκτέλεση. Η διάταξη αυτή συμπληρώνει αυτή του άρθρου 147 παρ. 2 ΚΠολΔ και έχει ως σκοπό τη διασφάλιση των απαιτήσεων, σύμφωνα με τις σύγχρονες αντιλήψεις, θερινών διακοπών των παραγόντων της εκτελεστικής διαδικασίας, και κατά το διάστημα αυτό δεν επιτρέπεται εν γένει η διενέργεια πράξεων εκτέλεσης, στην οποία (απαγόρευση) περιλαμβάνεται έστω και εάν δεν ορίζεται ρητά και ο υπολογισμός του χρονικού διαστήματος του Αυγούστου, ενόψει και της ευρύτητας της διάταξης του άρθρου 940 Α του ίδιου ως άνω Κώδικα, κατά την άποψη που δέχεται ως ορθή το παρόν Δικαστήριο (βλ. σχετικά ΜονΕφΑΘ 34/2022, ΜονΕφΠειρ 36/2022, δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Η διάταξη του άρθρου 954 ορίζοντας το περιεχόμενο της κατασχετήριας έκθεσης, στο στοιχ.Ε', μεταξύ άλλων, επιβάλλει, αναφορά της ημέρας και του τόπου του πλειστηριασμού και του ονόματος του υπαλλήλου που θα τον διενεργήσει. Η ημέρα του πλειστηριασμού ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά (7) μήνες από την κατάσχεση και όχι πάντως μετά την παρέλευση οκτώ (8) μηνών, για να καλυφθούν και οι περιπτώσεις που μέσα στο επτάμηνο από την κατάσχεση περιλαμβάνεται και ο Αύγουστος (Κεραμέας/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία Κ.Πολ.Δ άρθ. 147 σελ. 351 αριθ.6, Χ. Απαλαγάκη Κ.Πολ.Δ, Ερμηνεία Κατ' Άρθρο, άρθρο 954 σελ. 3000 αριθ. 8, άρθρο 940 Α σελ. 2938 αριθ. 1). Κατά συνέπεια, κατ' ανάλογη εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 147 παρ. 2 ΚΠολΔ, η οποία (ανάλογη εφαρμογή) δεν αποκλείεται ενόψει του προεκτεθέντος σκοπού και της ευρύτητας της διατυπώσεως της διατάξεως του άρθρου 940 Α ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 954 παρ. 2 περ.ε' ως ισχύει κατά τον επίδικο χρόνο (όπως η παρ. 2 είχε τροποποιηθεί με τα άρθρα 21 του Ν. 3346/2005 και 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του Ν. 4335/2015 ΦΕΚ Α' 87/23.7.2015, έναρξη ισχύος 1.1.2016 – άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 4 Ν. 4335/2015 και είχε αντικατασταθεί το τελευταίο εδάφιο από το άρθρο 59 παρ. 3 του Ν. 4472/2017, ΦΕΚ Α' 74/19.5.2017, αντικαταστάθηκε εκ νέου από το άρθρο 207 παρ. 4 του Ν. 4512/2018, ΦΕΚ Α' 5/17.1.2018), αλλά και τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 954 παρ.2 περ.ε',Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας", όπως ισχύει από 1.1.2022, δυνάμει των άρθρων 53 και 120 Ν. 4842/2021 (ΦΕΚ Α 190), στην οποία ορίζεται ρητά ότι ο Αύγουστος δεν συμπεριλαμβάνεται στον υπολογισμό της προθεσμίας για τον

X

5^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 53 /2024 αποφάσεως του
Μονομελούς Εφετείου Αθηνών

ορισμό της ημέρας του πλειστηριασμού (ΕφΠειρ 705/2010 , ΕφΝαυπλ 208/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), το χρονικό διάστημα από 1 Αυγούστου έως 31 Αυγούστου 2022 δεν έπρεπε να υπολογιστεί και να συμπεριληφθεί για τον υπολογισμό του υποχρεωτικού επταμήνου για τον ορισμό της ημέρας του πλειστηριασμού, αφού η προθεσμία τελούσε σε αναστολή κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων (940 Α, 147 παρ. 2, 954 παρ. 2 περ.ε' ΚΠολΔ). Συνεπώς, εσφαλμένα προσδιορίστηκε με την προσβαλλόμενη έκθεση, ο πλειστηριασμός των επίδικων ακινήτων για την 21.02.2024, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 940 Α ΚΠολΔ και πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικό λόγος της ανακοπής και να ακυρωθεί η επίμαχη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση έφεσης. Επομένως, πιθανολογείται η ευδοκίμηση του ανωτέρω λόγου της υπό κρίση εφέσεως, και άρα της εξαφάνισης της εκκαλούμενης απόφασης και εκδίκαση της ανακοπής από το Εφετείο και εν συνεχεία η αποδοχή του λόγου αυτού ανακοπής επί της ουσίας. Περαιτέρω, πιθανολογείται ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει στους αιτούντες ανεπανόρθωτη βλάβη, καθόσον θα απωλέσουν τα επίδικα ακίνητα συγκυριότητάς τους. Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων της αναγκαστικής εκτέλεσης, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας έφεσης των αιτούντων. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν εξ ολοκλήρου μεταξύ των διαδίκων λόγω της δυσχερούς ερμηνείας των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρο 179 ΚΠολΔ, η εφαρμογή του οποίου δεν αποκλείεται από την ανωτέρω αναφερομένη στα σκεπτικά

διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2εδ. γ του Ν 4194/2013
«Κώδικας Δικηγόρων», όπως έχει αυτό τροποποιηθεί από το
άρθρο 14 παρ. 3 του Ν. 4236/2014), κατά τα επίσης
ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.
Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει τον προσδιορισθέντα για τις 21-02-2024 ηλεκτρονικό
πλειστηριασμό που επισπεύδεται σε βάρος των αιτούντων, δυνάμει της
υπ' αριθ. 2.661/12.07.2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης
ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών
με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Μάρκου Ιωσηφίδη, μέχρι την έκδοση
οριστικής απόφασης επί της υπ' αριθ.καταθ. 14484/736/2024
έφεσης, που άσκησαν οι αιτούντες κατά της υπ' αριθ. 142/2024
οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.
μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπ' αριθ.κατ.
14484/736/2024 έφεσης, η συζήτηση της οποίας έχει ορισθεί
για τη δικάσιμο της 23-01-2025.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε
έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις
19/2/2024, απόντων των διαδίκων και των
πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε
Για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα 20-2-2024
Γραμματέας

ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΛΛΙΝΤΕΡΗ !