

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
3008 /2024
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Βασιλική Ψυχογιού, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Βασιλική Αργυροπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 20 Μαρτίου 2024 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Α. ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ: 1) της εταιρείας με την επωνυμία ' I
I
με έδρα στον θέση με ΑΦΜ I
νομίμως εκπροσωπούμενης, 2) I
I
και 3) I
3,

οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Μαρίας Μοσχοπούλου (ΑΜ ΔΣΠ 4340).

ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ: 1) τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ' I
με έδρα στην οδ. με ΑΦΜ I νομίμως I
εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε και 2) της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία I
«I I
» και με τον διακριτικό τίτλο « I η οποία εδρεύει I
στην I επί της I
η οποία ενεργεί ως μη δικαιούχος διάδικος και ως διαχειρίστρια των I
απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία « I », που I
εδρεύει στο I

νομίμως εκπροσωπούμενης, και η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της

ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « _____ », που εδρεύει στην
επί της οδού _____ αβίβασης σ' αυτήν από την
τελευταία απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα
με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, δυνάμει της από 21.7.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης
επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της,
Αικατερίνης Αγρίου (ΑΜ ΔΣΑ 23081).

Οι καλούντες-ανακοπτοντες άσκησαν την από _____ με αριθμό κατάθεσης
75666/7714/2018 ανακοπή τους ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά της τραπεζικής εταιρείας με
την επωνυμία « _____ », η οποία προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη
δικάσιμο της 22.9.2021 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο της 16.12.2026. Εν συνεχεία, η
εταιρεία με την επωνυμία « _____ »

_____ ΙΣ
_____ » και με τον διακριτικό τίτλο _____ Ι
_____ », η οποία ενεργεί ως μη δικαιούχος διάδικος και ως διαχειρίστρια των
απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία « _____ », νομίμως
εκπροσωπούμενης, άσκησε κατά των ανακοπτόνων και υπέρ της καθ' ης η ανακοπή τραπεζικής
εταιρείας με την επωνυμία « _____ » την _____ με αριθμό κατάθεσης
64896/9715/2021 πρόσθετη παρέμβασή της ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η οποία
προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της _____ και κατόπιν αναβολής για τη
δικάσιμο της _____ Περαιτέρω, οι ανακοπτοντες με το από _____ δικόγραφο προσθέτων
λόγων με αριθμό κατάθεσης 27077/2594/2024 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, άσκησαν
πρόσθετους λόγους ανακοπής επί του ως άνω δικογράφου ανακοπής, οι οποίοι προσδιορίστηκαν να
συζητηθούν κατά τη δικάσιμο της 16.12.2026. Ήδη με την από 4.3.2024 με αριθμό κατάθεσης
29694/321/2024 κλήση των ανακοπτόνων, η ως άνω ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής καθώς
και η πρόσθετη παρέμβαση επαναφέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά
την στην αρχή της παρούσας δικάσιμο της 20.3.2024, οπότε και προσδιορίστηκε να συζητηθεί,
έπειτα από την από 4.3.2024 αίτηση προτίμησης των ανακοπτόνων η οποία έγινε δεκτή. Η ως άνω
κλήση γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό ΣΤΑ3/19.

Β. ΤΩΝ ΑΣΚΟΥΝΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ:1) της εταιρείας με την
επωνυμία « _____ »

_____ Σ,
_____ και δ.τ. _____ Ε
_____ -
_____ 2) _____ Ι
_____ ΙΣ
_____ υ,

οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Μαρίας Μοσχοπούλου (ΑΜ ΔΣΠ
4340).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΚΟΠΗΣ: 1) τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία Ε", με έδρα στην Αθήνα, οδ. Αι Μ (, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε και 2) της προσθέτως παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ι Η Ε Σ» και με τον διακριτικό τίτλο _____, η οποία εδρεύει στην _____ επί της _____ 1) νομίμως εκπροσωπούμενης, με Α.Φ. _____ ία ενεργεί ως μη δικαιούχος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία « _____ ος Ν _____, που εδρεύει στο Δ _____ ορι _____ εκπροσωπούμενης, και η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « _____ », που εδρεύει στην _____, επί της οδού _____, τελευταία απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, στο πλαίσιο τιλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, δυνάμει της από 21.7.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, (ΑΜ ΔΣΑ 23081).

Οι ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής, ζητούν να γίνουν δεκτοί οι από 11.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 31134/2830/2024 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, οι οποίοι προσδιορίστηκαν να συζητηθούν κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκαν στο πινάκιο με αριθμό ΣΤΑ3-20.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται νόμιμα προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου: α) η από 10.7.2018 με αριθμό κατάθεσης 75666/7714/2018 ανακοπή, β) οι από 20.2.2024 με αριθμό κατάθεσης 27077/2594/2024 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, γ) η από 5.8.2021 με αριθμό κατάθεσης 64896/9715/2021 πρόσθετη παρέμβαση και δ) οι από 11.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 31134/2830/2024 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, που πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικαστούν, δεδομένου ότι είναι προδήλως συναφείς, υπάγονται στην ίδια διαδικασία και επιταχύνεται με τον τρόπο αυτό η διεξαγωγή της δίκης με ταυτόχρονη μείωση των εξόδων τους, οι πρόσθετοι, δε, λόγοι δεν έχουν αυθυπαρξία, αλλά συμπληρώνουν την ανακοπή, αποτελώντας ενιαίο σύνολο με αυτήν, συζητούνται, δε, υποχρεωτικώς μαζί με την ανακοπή (άρθρα 31 § 1 και 246 ΚΠολΔ, ΑΠ 236/2020 ΝοΒ 2021,1645).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 81 παρ.1 εδ. α' και 215 παρ.1 εδ. α' ΚΠολΔ,

προκύπτει ότι η πρόσθετη παρέμβαση ασκείται με κατάθεση δικογράφου στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται και με επίδοση αντιγράφου της σε όλους τους διαδίκους (βλ. ΑΠ 564/2008, ΑΠ 28/2007, ΕφΠειρ 744/2014, ΕφΠειρ 672/1992, ΙΠΠρΑ0 7/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά δε το άρθρο 83 του ΚΠολΔ, αν η ισχύς της απόφασης στην κύρια δίκη εκτείνεται και στις έννομες σχέσεις εκείνου που άσκησε πρόσθετη παρέμβαση προς τον αντίδικό του, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 76 έως 78 ΚΠολΔ. Αυτοτελής είναι και η πρόσθετη παρέμβαση του ειδικού διαδόχου, κατ' άρθρο 225 παρ. 2 του ΚΠολΔ, ο οποίος καταλαμβάνεται από το δεδικασμένο (ΑΠ 1731/2011, ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, ως μη δικαιούχοι ή μη υπόχρεοι διάδικοι νοούνται τα πρόσωπα, τα οποία από το νόμο ή από σύμβαση έχουν την εξουσία διεξαγωγής της δίκης στο δικό τους όνομα για αλλότριο όμως δικαίωμα ή υποχρέωση. Επίσης, η νομιμοποίηση των ως άνω μη δικαιούχων διαδίκων μπορεί να είναι συντρέχουσα ή αποκλειστική προς την αντίστοιχη νομιμοποιητική εξουσία του αληθούς δικαιούχου. Ακόμη, έλλειψη της νομιμοποίησης του μη δικαιούχου διαδίκου υφίσταται όταν ελλείπει στο πρόσωπο του τελευταίου η ιδιότητα αυτή (του μη δικαιούχου διαδίκου) ή όταν η επίδικη έννομη σχέση δεν εντάσσεται σε εκείνες επί των οποίων έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία με την ανωτέρω ιδιότητά του (βλ. Μ. Μαργαρίτη - Α. Μαργαρίτη «ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΠολΔ» εκδ. 2η τ. Ι αρθρ. 68 αρ. 3 σελ. 136). Περαιτέρω, στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 4354/2015 ορίζεται ότι «α. Η διαχείριση των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που χορηγούνται ή έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ..., εκτός των αναφερόμενων στην περίπτωση δ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014 (Α' 107), ανατίθεται αποκλειστικά...: αα) σε ανώνυμες εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, ειδικού και αποκλειστικού σκοπού, υπό την επιφύλαξη της παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα και ββ) σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ...». Επίσης, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4354/2015, ορίζεται ότι «Στις εταιρίες της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων ή/και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί ή χορηγούνται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην της περίπτωσης δ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014». Ακόμη, στο άρθρο 2 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «Οι εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παρίστανται ή συμμετέχουν σε προπρωχρεωτικές διαδικασίες εξυγίανσης, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διευθέτησης οφειλών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι Εταιρίες συμμετέχουν σε οποιαδήποτε δίκη με την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου το δεδικασμένο της απόφασης καταλαμβάνει και τον δικαιούχο της απαίτησης». Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι οι σχετικές εταιρίες διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, στις δίκες, οι οποίες αφορούν στις ως άνω απαιτήσεις, των οποίων η διαχείριση τους έχει ανατεθεί κατά τις διατάξεις αυτές (βλ. ΟΛΑΠ 1/2023, ΑΠ

1102/2022, ΑΠ 763/2019, ΑΠ 368/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, δε, έχουν την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση του άρθρου 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015, προς άσκηση κάθε ένδικου βοηθήματος και κάθε άλλης δικαστικής ενέργειας προς είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, ανεξάρτητα από το ειδικότερο νομικό πλαίσιο, με βάση το οποίο συντελείται η μεταβίβαση αυτών, δηλαδή ακόμη και όταν η μεταβίβαση των απαιτήσεων και η ανάθεση της διαχείρισής τους στις εν λόγω εταιρείες συντελείται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003 για την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (ΟΛΑΠ 1/2023). Η πρόσθετη δε, παρέμβαση των ως άνω εταιρειών, έχει σαφώς χαρακτήρα αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης (ΑΠ 368/2019, ΕΠολΔ 2019/423). Περαιτέρω, από την άσκηση της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης δημιουργείται περιορισμένου περιεχομένου επιγενόμενη αναγκαία ομοδικία του παρεμβαίνοντος με τον υπέρ ου η παρέμβαση, στο μέτρο που ο παρεμβαίνων θεωρείται ως κατά πλάσμα δικαίου αναγκαίος ομόδικος με τις παρεχόμενες δικονομικές εξουσίες αυτού, χωρίς όμως να έχει στη διάθεσή του διαδικαστικές ευχέρειες που προσιδιάζουν αποκλειστικά στο πρόσωπο του κυρίου διαδικού (ΑΠ 1485/2006, ΝΟΜΟΣ) και ο διάδικος υπέρ του οποίου παρενέβη ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνων, αν απουσιάζει, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται στη δίκη από τον παρόντα αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνοντα, εφόσον έχει κλητευθεί νόμιμα (ΑΠ 368/2019, ό.π., ΑΠ 756/2017, ΑΠ 681/2016, ΑΠ 658/2012, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 319/2012, ΧΡΙΑ 2012. 447, ΑΠ 149/2012, ΑΠ 764/2009, ΝΟΜΟΣ, καθώς και Μιχαήλ Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Θεωρία-Νομολογία, τόμος Ι, Έκδοση 2012, άρθρο 83, αριθ. 7-8, σελ. 180-181) ενδεχόμενες δε αντιφατικές ενέργειες (ομολογία - άρνηση) εκτιμώνται ελεύθερα (Α.Π. 823/2010, Α.Π. 354/2001, Εφ.Πειρ. 168/2020, Εφ.Θεσ. 78/2017, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ό.α, υπ' άρθρο 77, σ. 180, αριθ. 3 και υπ' άρθρο 83, σ. 194, αριθ. 3, Β. Βαθρακοκοίλη, Κ.Πολ.Δ, υπ' άρθρο 77, αριθ. 6, σ. 543).

Όπως προκύπτει από τα πρακτικά συζήτησης της παρούσας δίκης, κατά τη συνεκφώνηση της από 4.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 29694/321/2024 κλήσης και των από 11.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 31134/2830/2024 πρόσθετων λόγων ανακοπής, παραστάθηκαν μόνο οι καλούντες-ανακόπτοντες-ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής και η προσθέτως παρεμβαίνουσα υπέρ της καθ' ης η ανακοπή, ενώ η καθ' ης η κλήση- καθ' ης η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής, τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία ' ήταν απύσχα. Από την υπ' αριθμ.

11668Γ/27.7.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών

, προκύπτει ότι επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση ανακοπής, με την κάτω από αυτή πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για δικάσιμο της 22.9.2021, οπότε και η συζήτηση της ανακοπής αναβλήθηκε για την δικάσιμο της 16.12.2026, επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, με την επιμέλεια των ανακοπτόντων, προς την καθ' ης η ανακοπή. Ομοίως από την υπ' αριθμ. 509Δ/4.3.2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών

... προκύπτει ότι επικυρωμένο αντίγραφο των από 20.2.2024 με αριθμό κατάθεσης 27077/2594/2024 προσθέτων λόγων με την κάτω από αυτή πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για δικάσιμο της 16.12.2026 επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, με την επιμέλεια των ανακοπτόντων, προς την καθ' ης η ανακοπή. Επίσης, από την υπ' αριθμ. 562Δ/8.3.2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών

... προκύπτει ότι επικυρωμένο αντίγραφο της από 4.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 29694/321/2024 κλήσης των ανακοπτόντων, με την οποία ορίστηκε νέα δικάσιμος για τη συζήτηση της ως άνω ανακοπής και των προσθέτων λόγων αυτής, έπειτα από την από 4.3.2024 αίτηση προτίμησης των ανακοπτόντων που έγινε δεκτή, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμος της 20.3.2024, επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, με την επιμέλεια των καλούντων-ανακοπτόντων, προς την καθ' ης η ανακοπή. Τέλος, από την υπ' αριθμ. 592Δ/11.3.2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών

... προκύπτει ότι επικυρωμένο αντίγραφο των από 11.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 31134/2830/2024 πρόσθετων λόγων ανακοπής, με την κάτω από αυτό πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για δικάσιμο της 20.3.2024 επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, με την επιμέλεια των ανακοπτόντων-ασκούντων πρόσθετους λόγους ανακοπής, προς την καθ' ης η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι, τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία “

...”. Ωστόσο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, 20.3.2024, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο, η καθ' ης η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι, τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία “

...”, δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο, εκπροσωπούμενη από πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε κατέθεσε έγγραφες προτάσεις. Πρέπει, επομένως, η τελευταία να δικασθεί ερήμην, πλην όμως, παρά την ερημοδικία της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη, θεωρείται, κατ' άρθρο 76 παρ. 1 ΚΠολΔ, ότι παρίσταται αντιπροσωπευόμενη από την παρισταμένη αυτοτελώς υπέρ αυτής, προσθέτως παρεμβαίνουσα, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία

... με την οποία τελεί σε σχέση αναγκαστικής ομοδικίας.

Με την κρινόμενη ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους αυτής, οι ανακόπτοντες ζητούν να ακυρωθεί, για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους, η υπ' αριθμ. 7500/2018 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκαν να καταβάλουν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος, στην καθ' ης η ανακοπή το ποσό των 221.374,53 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Με το ανωτέρω περιεχόμενο, η ανακοπή, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου [άρθρα 7, 8, 14 § 2, 632 §1 ΚΠολΔ, όπως η τελευταία διάταξη ισχύει, μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του Ν.4335/2015 (ΦΕΚ Α' 87/23.07.2015)] και πρέπει, κατ' άρθρ. 591 παρ. 6 ΚΠολΔ, να διαταχθεί η εκδίκασή της κατά την προσήκουσα ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (614 επ.

ΚΠολΔ), σύμφωνα με το άρθρ. 632 παρ. 2 εδ. β' ΚΠολΔ. Περαιτέρω, η ανακοπή έχει ασκηθεί νόμιμα (άρθ. 633 παρ. 1 ΚΠολΔ) και εμπρόθεσμα (άρθρ. 632 παρ. 2 ΚΠολΔ, ως ισχύει, κατά τα ανωτέρω), δηλαδή εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την επίδοση της διαταγής πληρωμής, δεδομένου ότι η τελευταία επιδόθηκε σε έκαστο των ανακοπτόντων στις 11.7.2018 (βλ. τις υπ' αριθμ. 600B/11.7.2018, 603B/11.7.2018 και 606 B/11.7.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών), ενώ το δικόγραφο της ανακοπής επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 27.7.2018 (βλ. την υπ' αριθμ. 11668Γ/27.7.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών).

Ομοίως, οι από 20.2.2024 με αριθμό κατάθεσης 27077/2594/2024 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής έχουν επίσης ασκηθεί εμπρόθεσμα, κατ' άρθρο 585 ΚΠολΔ, καθώς κατατέθηκαν στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου την 4.3.2024 και επιδόθηκαν στις καθ' όν την 4.3.2024 (βλ. τις υπ' αριθμ. 509Δ/4.3.2024 και 511Δ/4.3.2024 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών), ήτοι οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν τη συζήτηση. Ομοίως και οι από 11.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 31134/2830/2024 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής έχουν επίσης ασκηθεί εμπρόθεσμα, κατ' άρθρο 585 ΚΠολΔ, καθώς κατατέθηκαν στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου την 11.3.2024 και επιδόθηκαν στις καθ' όν την 11.3.2024 (βλ. τις υπ' αριθμ. 592Δ/11.3.2024 και 593Δ/11.3.2024 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Θεοδώρου Μουντρίχα), ήτοι οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν τη συζήτηση. Πρέπει επομένως, η υπό κρίση ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους (άρθρο 633 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη ως έννομο συμφέρον της το γεγονός ότι είναι μη δικαιούχος διάδικος και ειδικότερα εντολοδόχος, αντιπρόσωπος και αντίκλητος της εταιρείας με την επωνυμία ".....", η οποία, μετά την άσκηση της ένδικης ανακοπής, κατέστη ειδική διάδοχος της καθ' ης η ανακοπή στην έννομη σχέση από την οποία απορρέει η παραπάνω απαίτηση που επιδικάστηκε με την προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, με ιδιαίτερο δικόγραφο, ασκεί πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της καθ' ης η ανακοπή και ζητεί να απορριφθεί η ανωτέρω ανακοπή. Με αυτό το περιεχόμενο, η πρόσθετη παρέμβαση, η οποία έχει, κατά τα αναφερόμενα στην προηγηθείσα σχετική νομική σκέψη, χαρακτήρα αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης, αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 31 παρ. 1 του ΚΠολΔ) και είναι παραδεκτή και νόμιμη, κατ' άρθρ. 80, 83, 225 παρ. 2 εδ. β', 325 περ. 2 ΚΠολΔ, κοινοποιούμενη, κατ' άρθρ. 81 παρ. 1 ΚΠολΔ, σε όλους τους διαδίκους της κύριας δίκης (βλ. τις υπ' αριθμ. 1069Ζ/27.8.2021, 1092Ζ/27.8.2021, 1094Ζ/27.8.2021 και 1096Ζ/27.8.2021 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Κίμωνα Απολλωνάτου). Πρέπει συνεπώς να εξεταστεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Από τα έγγραφα της δικογραφίας προκύπτει ότι: Δυνάμει της από 12.09.2019 συμφωνίας, η οποία συνήφθη μεταξύ της ανώνυμης

τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «...» Ε» (ΑΦΜ ...) που εδρεύει στην ... οδός ... νόμιμα εκπροσωπούμενης και της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «...» με έδρα το ... , μεταβιβάστηκε από την πρώτη στην δεύτερη, μέσω τιλοποίησης απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 10 και 14 του Ν. 3156/2003, χαρτοφυλάκιο επιχειρηματικών απαιτήσεων. Η ως άνω συμφωνία καταχωρήθηκε την 16.09.2019 στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν.2844/2000 του ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 237, στο Τόμο 10 και με αριθμό 271, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του Ν. 3156/2003. Ως εκ τούτου η εταιρεία με την επωνυμία «I ...» , κατέστη δικαιούχος των απαιτήσεων από την υπ' αριθμ. ΑΛ ... Σύμβαση Πίστωσης Δι' Ανοικτού Αλληλόχρεου Λογαριασμού, ως τροποποιηθείσα ισχύει, ως ειδικός διάδοχος της μεταβιβάζουσας Τράπεζας (ως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο απόσπασμα εκ του συνημμένου στην ανωτέρω συμφωνία παραρτήματος στο οποίο εξειδικεύονται όλες οι μεταβιβασθείσες τιλοποιημένες απαιτήσεις, ενώ η ένδικη εμφανίζεται με α/α 434.323 σελ.12852). Αρχικά με την από 12.09.2019 Σύμβαση Διαχείρισης Επιχειρηματικών απαιτήσεων σύμφωνα με τα άρθρα 10 και 16 του Ν.3156/2003, ανατέθηκε η διαχείριση του ως άνω χαρτοφυλακίου στην Ε. Η ως άνω σύμβαση καταχωρήθηκε στις 16.09.2019 στα δημόσια βιβλία του ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 238/16.09.2019, στον Τόμο 10 και αριθμό 272. Στη συνέχεια, την 16.09.2019 και δυνάμει της υπ' αριθμ. 3434/16.09.2019 πράξης σύστασης ανωνύμου εταιρίας της Συμβολαιογράφου Πειραιά ... συστάθηκε η εταιρία με την επωνυμία

... με διακριτικό τίτλο «...» , δυνάμει των διατάξεων του Ν.4354/2015, η οποία και αδειοδοτήθηκε νομίμως από την ... δυνάμει της με αριθμό 326/2/17.09.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ Τεύχος Β' 3533/20.09.2019) και ακολούθησε η τροποποίηση της από 12.09.2019 σύμβασης διαχείρισης, τροποποίηση που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου ... , στον Τόμο 10 και αριθμό 285, με την οποία διορίστηκε νέος διαχειριστής των τιλοποιημένων απαιτήσεων η εταιρία με την επωνυμία «I

... με διακριτικό τίτλο «...»
» ενώ παράλληλα χορηγήθηκε στην τελευταία από την ειδική διάδοχο «...» το από ... πληρεξούσιο σύμφωνα με τον ν. 3156/2003. Εν συνεχεία το καταστατικό της ως άνω εταιρείας (διαχειρίστριας) τροποποιήθηκε διαδοχικά ως ακολούθως : α) την ... καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ) με Κωδικό Αριθμό καταχώρισης ... η με αριθμό

9 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Κεντρικού Τομέα Αθηνών με την οποία εγκρίθηκε η τροποποίηση του καταστατικού της εταιρίας «

και η αλλαγή της επωνυμίας της ως άνω εταιρίας σε « με τον διακριτικό τίτλο

". Η ως άνω καταχώριση της τροποποίησης του καταστατικού ανακοινώθηκε με την με αριθμό πρωτοκόλλου 1832581/05.11.2019 ανακοίνωση του Προέδρου του ΕΒΕΑ και β) την 9-3-2020 καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ) με Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης η με αριθμό 2667/9-3-2020 απόφαση της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, με την οποία εγκρίθηκε η τροποποίηση του άρθρου 4 του καταστατικού της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «

, και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ.: σύμφωνα με την απόφαση της από 16-12-2019 της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας. Την ίδια ημερομηνία καταχωρίστηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το νέο κείμενο καταστατικού μαζί με τις τροποποιήσεις του και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σχετικής με την ως άνω καταχώριση του καταστατικού που ανακοινώθηκε με την με αριθμό πρωτοκόλλου 1925102/09-03-2020 ανακοίνωση. Κατόπιν των ανωτέρω η εταιρεία με την επωνυμία "Γ" κατέστη ειδική διάδοχος της απαιτήσεως που επιδικάστηκε με την ως άνω διαταγή πληρωμής και απορρέει από την υπ' αριθμ. ΑΛ Σύμβαση Πίστωσης Δι' Ανοικτού Αλληλόχρεου Λογαριασμού, ως τροποποιηθείσα ισχύει, όπως τούτο προκύπτει εκ του παραρτήματος με αρ. πρωτοκόλλου 237/16.09.2019 από το καταχωρηθέν στα βιβλία ν. 2844/2000 στον τόμο 10 και α.α 271 στο οποίο η ως άνω σύμβαση έχει λάβει α.α 434323. Εν συνεχεία, στις 13.07.2020 η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία

προέβη σε επανεκχώρηση προς την (μεταβίβαση - επαναγορά - αποτιμολογηση), μέρους των μεταβιβασθεισών προς αυτήν, αρχικά, δυνάμει και σε εκτέλεση της αρχικής από 12-09-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης, απαιτήσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι απαιτήσεις από την ανωτέρω Σύμβαση, δημοσιευθείσας της σχετικής μεταβολής (επαναγοράς) της από 12-09-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης, στο δημόσιο βιβλίο του άρ. 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 269/13.07.20 στον τόμο 11 και με αριθμό 217 σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του Ν. 3156/2003. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ του παραρτήματος με αρ. πρωτοκόλλου 269/13.07.2020 από το καταχωρηθέν στα βιβλία ν. 2844/2000 στον τόμο 11 και α.α 217 στο οποίο η ως άνω σύμβαση έχει λάβει α.α 82342. Ακολούθως, δυνάμει της από 21.7.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων μεταξύ της « (η «Τράπεζα») και

της εταιρείας με την επωνυμία

που εδρεύει στ

(με αρ. μητρώου

«Δικαιούχος»), και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 10 και 14 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. ΑΚ η Τράπεζα μεταβίβασε στην Δικαιούχο χαρτοφυλάκιο απαιτήσεων από χορηγήσεις δανείων ή/και πιστώσεων. Στις απαιτήσεις που μεταβιβάστηκαν κατά τα ανωτέρω περιλαμβάνονται και οι απορρέουσες από την υπ' αριθμ. ΑΛ Σύμβαση Πίστωσης Δι' Ανοικτού Αλληλόχρεου Λογαριασμού, ως τροποποιηθείσα ισχύει (ως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο απόσπασμα εκ του συνημμένου στην ανωτέρω συμφωνία παραρτήματος στο οποίο η ένδικη απαίτηση εμφανίζεται με α/α 4110 σελ.297). Η σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων δημοσιεύθηκε την 22/07/2020 σε περίληψη στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 που τηρείται στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, με αριθμό πρωτοκόλλου 299/22.07.20 στον τόμο 11 και με αριθμό 247 σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ν. 3156/2003. Σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3156/2003, η μεταβίβαση αυτή έχει αποτέλεσμα εκχώρησης, σύμφωνα με τα άρθρα 39 και 44 του 17.7-13.8.11923 (παρ. 12), η δε καταχώρηση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο αναγγελίας εκχώρησης στον οφειλέτη, έχει αποτέλεσμα αναγγελίας εκχώρησης στον οφειλέτη. Με την άνω μεταβίβαση των απαιτήσεων στη Δικαιούχο μεταβιβάστηκε αυτοδικαίως κάθε παρεπόμενο, ή άλλο δικαίωμα που συνδέεται με τις μεταβιβασθείσες απαιτήσεις εξασφαλίσεις αυτών, με αποτέλεσμα η Δικαιούχος να είναι πλέον δικαιούχος όλων των απαιτήσεων που απορρέουν ή θα απορρεύσουν ανωτέρω Σύμβαση και τις τυχόν πρόσθετες πράξεις αυτής. Αρχικά, δυνάμει της από 21.7.2020 Σύμβασης Διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της Δικαιούχου και της Διαχειρίστριας εταιρείας με την επωνυμία «

», που καταχωρήθηκε στα δημόσια Βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 300/22.07.2020, στον Τόμο 11 και αριθμό 248, διορίστηκε ως διαχειρίστρια των τιτλοποιημένων απαιτήσεων η ως άνω εταιρεία, ενώ παράλληλα χορηγήθηκε στην τελευταία από την ειδική διάδοχο εταιρεία με την επωνυμία «\» το από 21.07.2020 πληρεξούσιο σύμφωνα με τον νόμο 3156/2003. Στη συνέχεια δυνάμει του από 01.03.2021 Ιδιωτικού συμφωνητικού (private agreement) μεταξύ της Δικαιούχου και της αρχικής Διαχειρίστριας εταιρείας με την επωνυμία «

» συμφωνήθηκε η λύση της ως άνω από 21.07.20 Σύμβασης Διαχείρισης. Το ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό λύσης καταχωρήθηκε με αριθμό πρωτοκόλλου 66/17.03.2021 στα δημόσια Βιβλία του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον Τόμο 12 και με αριθμό 56. Την ίδια ημέρα, ήτοι 01.03.2021, οι αρχικοί συμβαλλόμενοι ήτοι η Δικαιούχος εταιρεία και η Διαχειρίστρια εταιρεία με την επωνυμία

προέβησαν στην σύναψη της από 01.03.2021 νέας σύμβασης Διαχείρισης που καταχωρήθηκε στα δημόσια Βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 69/17.03.21, στον Τόμο 12 και αριθμό 59.

Δυνάμει της νέας σύμβασης διορίστηκε ως διαχειρίστρια των τιτλοποιημένων απαιτήσεων η « Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», ενώ παράλληλα χορηγήθηκε στην τελευταία από την Δικαιούχο εταιρεία με την επωνυμία « ΡΕΛ ΑΣ» το από 02/03/2021 πληρεξούσιο σύμφωνα με τον νόμο 3156/2003. Συνεπεία των ανωτέρω η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία « ΡΕΛ ΑΣ» τυγχάνει σήμερα ειδική διάδοχος - δικαιούχος της απαιτήσεως που επιδικάστηκε με την ως άνω διαταγή πληρωμής και απορρέει από την υπ' αριθμ. ΑΛ 39849614/7.9.2007 Σύμβαση Πίστωσης Δι' Ανοικτού Αλληλόχρεου Λογαριασμού, ως τροποποιηθείσα ισχύει. Τα ως άνω προκύπτουν εκ του παραρτήματος με αρ. Πρωτ. 299/22.7.2020 από το καταχωρισθέν στα βιβλία Ν. 2844/2000 στον τόμο 11 και α.α. 247 στο οποίο η ως άνω σύμβαση έχει λάβει α.α. 4110. Διαχειρίστρια δε εταιρεία της Δικαιούχου σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4354/2015 σε συνδυασμό και με τα ανωτέρω αναφερόμενα, τυγχάνει η εταιρεία με την επωνυμία « Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», ως ειδικότερα ανωτέρω αναλύεται. Συνεπεία των ανωτέρω, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία « Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και ως διαχειρίστρια και πληρεξούσια των απαιτήσεων των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία " ΡΕΛ ΑΣ ", ειδική διάδοχος της " ΡΕΛ ΑΣ " στα δικαιώματα της τελευταίας, που αποτελούν αντικείμενο της δίκης, έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει και μάλιστα αυτοτελώς προσθέτως υπέρ της αρχικής διαδίκου Τράπεζας προς απόρριψη της ένδικης ανακοπής, καθ' όσον η ισχύς της εκδοθησομένης απόφασης, δηλαδή το εξ αυτής δεδικασμένο, η εκτελεσιτότητα και η τυχόν διαπλαστική ενέργεια, καταλαμβάνει και την ειδική διάδοχο της καθ' ης η ανακοπή αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού. Κατόπιν τούτων η υπό κρίση πρόσθετη παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή.

Από τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή ή μη των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, περιλαμβάνονται αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απόδειξη της προειρημένης απαίτησης και του ποσού της μέσω δημόσιου ή ιδιωτικού εγγράφου. Αν η απαίτηση ή το ποσό αυτής δεν αποδεικνύεται εγγράφως, ο δικαστής πρέπει, σύμφωνα με τη ρύθμιση του άρθρου 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, ενώ στην περίπτωση που, παρά την έλλειψη της προδιαληφθείσας διαδικαστικής προϋπόθεσης, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται κατόπιν άσκησης από τον οφειλέτη της ανακοπής των άρθρων 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον προειρημένο λόγο απαγγέλλεται ένεκα διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα απόδειξης της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα (βλ. ΑΠ 2206/2009, ΝοΒ 2010.2022). Από τις ρυθμίσεις των άρθρων 623, 626§§2,3, 630 και 631 ΚΠολΔ συνάγεται ότι η

διαταγή πληρωμής, η οποία αποτελεί μόνον εκτελεστό τίτλο και δεν τυγχάνει δικαστική απόφαση, ώστε να έχει ανάγκη πλήρους αιτιολογικού, αρκεί να περιλαμβάνει, πέραν άλλων στοιχείων, απλώς την αιτία της πληρωμής, δηλαδή να προσδιορίζεται, έστω και συνοπτικά, το είδος της δικαιοπραξίας, από την οποία πηγάζει η ενσαρκούμενη αξίωση, χωρίς να δημιουργείται αμφιβολία για την αιτία της πληρωμής, και δεν απαιτείται να περιγράφονται τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αιτία. Άρα, στη διαταγή πληρωμής, η οποία έχει εκδοθεί επί τη βάση του οριστικού καταλοίπου συναφθείσας με πιστωτικό ίδρυμα σύμβασης αλληλόχρεου ή ανοικτού λογαριασμού, έκδοσης πιστωτικής κάρτας ή δανείου, αρκεί να αναφέρεται συνοπτικά ότι το διατασσόμενο χρηματικό ποσό αποτελεί το χρεωστικό υπόλοιπο εις βάρος του οφειλέτη, δίχως να χρειάζεται η πλήρης μνεία της κίνησης των χρεοπιστωτικών κονδυλίων του λογαριασμού εξυπηρέτησης της σύμβασης. Αντίστοιχα, στην αίτηση έκδοσης της διαταγής πληρωμής αρκεί να διαλαμβάνονται η σύμβαση μεταξύ των διαδίκων, η συμφωνία περί αναγωγής των βιβλίων της τράπεζας και των αποσπασμάτων τους σε έγγραφο απόδειξης της απαίτησης και του ύψους αυτής, το οριστικό κλείσιμο ή η καταγγελία της σύμβασης, το ύψος του οριστικού καταλοίπου και το απόσπασμα της κίνησης του λογαριασμού από την έναρξή του ή από την τελευταία αναγνώριση έως το οριστικό κλείσιμο, χωρίς να είναι αναγκαίο να εμπεριέχονται στην αίτηση τα επιμέρους κονδύλια χρεοπιστώσεων του λογαριασμού κίνησης, εφόσον αυτά παρατίθενται στο μνημονευόμενο και επισυναπτόμενο στην αίτηση αντίγραφο ή απόσπασμα του λογαριασμού, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο αιτούμενος την έκδοση της διαταγής πληρωμής δύναται να επιδιώξει μέρος μόνον της χρηματικής απαίτησης ή των τόκων της, δίχως να χρειάζεται αιτιολογία ως προς την επιλογή αυτή (βλ. ΑΠ 1234/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 370/2012, ΧρΙΑ 2012.609, ΑΠ 1850/2011, ΑΠ 1389/2011, ΑΠ 35/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 875/2008, ΕλλΔνη 52.104, ΑΠ 15/2007, ΕΕμπΔ 2008.609, ΑΠ 1512/2006, ΕλλΔνη 47.1650, ΑΠ 1094/2006, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 192/2005, ΕλλΔνη 47, 458, ΑΠ 722/2000, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1432/1998, ΕλλΔνη 40.91, ΑΠ 1215/1995, ΕλλΔνη 38.1973, ΑΠ 1106/1994, ΕλλΔνη 38.1075, ΕφαΘ 3670/2012, ΔΕΕ 2012.1039, ΕφαΘ 1159/2012, ΔΕΕ 2012.676, ΕφαΘ 1646/2006, ΕλλΔνη 48.627).

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον πρώτο και μοναδικό λόγο ανακοπής, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη διαταγή πληρωμής καθώς δεν αναφέρονται σε αυτήν οι κεφαλαιοποιηθέντες τόκοι. Ειδικότερα εκθέτουν ότι στον όρο 14 της ένδικης σύμβασης πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό προβλέπεται το δικαίωμα της καθ'ής πιστώτριας τράπεζας να ανατοκίζει κάθε ποσό τόκων που οφείλονται ανά εξάμηνο και στον όρο 17 της επίμαχης σύμβασης προβλέπεται δικαίωμα της καθ'ής να κεφαλαιοποιεί το οφειλόμενο ποσό κεφαλαίου, τόκων, προμηθειών και άλλων εξόδων, μετά το κλείσιμο του ή των λογαριασμών. Ότι, περαιτέρω, μολονότι η καθ'ής από την έναρξη της λειτουργίας της ένδικης σύμβασης για την εξυπηρέτηση της οποίας τηρήθηκαν οι αναφερόμενοι στην ανακοπή ενήμεροι λογαριασμοί και ο υπ' αριθμ. 5034088536991 λογαριασμός οριστικής καθυστέρησης μέχρι το οριστικό κλείσιμο της

σύμβασης και των λογαριασμών αυτής, προέβη σε κεφαλαιοποίηση των πάσης φύσεως τόκων, εντούτοις δεν υπάρχει στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής ποσοτική αναφορά των κεφαλαιοποιημένων τόκων της απαίτησης, δηλαδή δεν αναφέρεται από το σύνολο της απαίτησης των 221.374,53 ευρώ σε ποιο ποσό ανέρχονται επακριβώς οι τόκοι που κατέπεσαν σε βάρος των ανακοπτόντων λόγω μη εμπρόθεσμης καταβολής των δόσεων (τόκων) της σύμβασης πίστωσης. Ο ανωτέρω λόγος ανακοπής είναι ορισμένος, ωστόσο, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην προπαρατεθείσα νομική σκέψη είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, διότι δεν αποτελεί στην προκειμένη περίπτωση κατά νόμο αναγκαίο στοιχείο, ούτε για την αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής ούτε για την ίδια τη διαταγή πληρωμής, η αναγραφή του ποσού των κεφαλαιοποιημένων τόκων, αλλά αρκεί η αναγραφή του οφειλόμενου καταλοίπου του τηρηθέντος λογαριασμού. Τούτο, διότι για το ορισμένο της διαταγής πληρωμής, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη, δεν είναι αναγκαία η αναφορά των κατ' ιδίαν κονδυλίων του τηρηθέντος μεταξύ των διαδικών λογαριασμού μέχρι το κλείσιμό του, στην περίπτωση που στο πλαίσιο συννομολογημένου μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών όρου της σύμβασης, επισυνάπτεται το απόσπασμα του λογαριασμού ή επικυρωμένο αντίγραφο αυτού, που αποδεικνύει την απαίτηση της καθ' ης, προϋπόθεση που συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, όπως συνάγεται από την παραδεκτή επισκόπηση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής και της ένδικης υπ' αριθμόν ΑΔ 39849614/7.9.2007 σύμβασης πίστωσης δι' ανοικτού αλληλόχρεου λογαριασμού (όρος 20 της σύμβασης). Έτσι, δεν είναι απαραίτητο να αναφέρονται στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής οι τυχόν προσαυξήσεις του κεφαλαίου με κεφαλαιοποιημένους τόκους, αλλά μόνο το οφειλόμενο κατάλοιπο του τηρηθέντος λογαριασμού (βλ. ΕφΑθ 4815/2022, ΕφΛαμ 6/2020, ΠΠρΠατρ 295/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύεται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, δεν εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και το ποσό των χρημάτων, που οφείλεται, είναι ορισμένο. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των παρ.1 και 3 του άρθρου 626 ΚΠολΔ προκύπτει ότι η αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής, που καταθέτει ο δικαιούχος στη γραμματεία του δικαστηρίου, πρέπει να περιέχει, εκτός άλλων στοιχείων, την απαίτηση και το ακριβές ποσό των χρημάτων με τους τυχόν οφειλόμενους τόκους, των οποίων ζητείται η καταβολή και ότι σ' αυτή πρέπει να επισυνάπτονται όλα τα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της, καθώς και το πρόσωπο του δικαιούχου και του οφειλέτη (ΑΠ 782/1994 Δ/νη 1995.841), στα οποία περιλαμβάνονται και τα απαιτούμενα νομιμοποιητικά έγγραφα, σε περίπτωση που έχει λάβει χώρα ειδική ή καθολική διαδοχή στο πρόσωπο του αιτούντος ή του καθ' ου η αίτηση. Ειδικότερα, ενεργητικά νομιμοποιείται για την υποβολή της αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής ο ισχυριζόμενος ότι είναι δικαιούχος της

απαίτησης, ο οποίος, εάν έχει χωρήσει μεταβολή στα υποκείμενα της ουσιαστικής έννομης σχέσης, πρέπει να αναφέρει στην αίτησή του ότι έχει χωρήσει διαδοχή ή άλλη μεταβολή και να αποδείξει με έγγραφα ότι συνέτρεξε η διαδοχή ή η μεταβολή, που τον νομιμοποιεί ενεργητικά στην άσκηση της αίτησης, αν και δεν ήταν αρχικά, πριν από το χρόνο άσκησης της αίτησης, φορέας της ουσιαστικής έννομης σχέσης, ενώ, αν ήταν αρχικά φορέας της ουσιαστικής έννομης σχέσης και έπαυσε, πρέπει να προσδιορίσει με ποια ιδιότητα αιτείται την έκδοση διαταγής πληρωμής (ΑΠ 914/2018, ΕφΠατρ 9/2021, ΜΠρΗρ 474/2020, ΜΠρΛαρ 19/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ποδηματά σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα ΕρμΚΠολΔ, αρθ.626 αρ. 3, σελ. 1169). Αν δεν προσκομισθούν στον αρμόδιο δικαστή το αργότερο πριν την έκδοση της διαταγής πληρωμής τα ανωτέρω έγγραφα, ο τελευταίος οφείλει, κατ' άρθρο 628 παρ. 1α ΚΠολΔ, να απορρίψει τη σχετική αίτηση ως απαράδεκτη. Εάν παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του καθ' ου η διαταγή, κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής στην περίπτωση αυτή απαγγέλλεται, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης και της δυνατότητας απόδειξης της ουσιαστικής απαίτησης με τη βραδύτερη (μετά την έκδοση της διαταγής πληρωμής) προσαγωγή των ως άνω αποδεικτικών εγγράφων. Έτσι το δικαστήριο, που δικάζει την ανακοπή, εάν από τα έγγραφα, που προσκομίστηκαν μέχρι την ημέρα έκδοσης της διαταγής πληρωμής, δεν αποδεικνύεται η απαίτηση και το ποσό της, καθώς και η νομιμοποίηση του αιτούντος και του καθ' ου η αίτηση σε περίπτωση διαδοχής, δεν μπορεί να στηριχθεί σε άλλα στοιχεία, διαφορετικά από αυτά, που προσκομίστηκαν και υποβλήθηκαν στο δικαστή που εξέδωσε τη διαταγή και συγκεκριμένα σε έγγραφα προσκομιζόμενα το πρώτον στη δίκη της ανακοπής, αλλά οφείλει να δεχθεί το αίτημα της ανακοπής και να ακυρώσει τη διαταγή πληρωμής, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, χωρίς όμως η απόφαση αυτή να παράγει δεδικασμένο ως προς την ύπαρξη της απαίτησης, η οποία δεν διαγνώσθηκε (Ολ. ΑΠ 10/1997, Δ/νη 1997/768, ΑΠ 914/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τον πρώτο πρόσθετο λόγο ανακοπής, εκ των από 11.3.2024 προσθέτων λόγων, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η καθής η ανακοπή «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» δεν είχε ενεργητική νομιμοποίηση να προβεί στην έκδοση διαταγής πληρωμής διότι από τα στοιχεία που προσκόμισε κατά την υποβολή της αιτήσεως επί της οποίας εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής δεν απέδειξε ότι η επίδικη απαίτηση από την ένδικη σύμβαση δανείου περιλαμβάνεται στα στοιχεία που μεταβιβάστηκαν στην καθ' ης η ανακοπή από την αρχική αντισυμβαλλόμενη των ανακοπτόντων και δικαιούχο της «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ». Με το περιεχόμενο αυτό ο λόγος προβάλλεται παραδεκτά και είναι ορισμένος και νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις που αναφέρονται στη νομική σκέψη που προηγήθηκε και επομένως πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του, δεδομένου ότι η υπό κρίση ανακοπή περιέχει τουλάχιστον έναν σαφή και ορισμένο λόγο, ως ανωτέρω αυτός αναφέρθηκε.

Από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζονται με επίκληση από τους διαδίκους και ιδίως

από το περιεχόμενο της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής, προκύπτει ότι η καθ'ης, με την υπ'αρ.28.2.2018 αίτησή της για την έκδοση της ανακοπτομένης Διαταγής Πληρωμής, προσκόμισε, όσον αφορά στην απόδειξη της ενεργητικής της νομιμοποίησης και την ιδιότητά της ως δικαιούχου της ένδικης απαίτησης και δη ως ειδικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» τα εξής έγγραφα: α) την από 26.3.2013 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης που καταρτίστηκε μεταξύ της τραπεζικής εταιρείας «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» και της τραπεζικής εταιρείας "E", με επισυναπτόμενη τη μετάφρασή της, β) το με αριθμό 4640/26.3.2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας στο οποίο δημοσιεύεται το υπ'αριθμ. 96/26.3.2013 διάταγμα της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου, περί της πώλησης των εν Ελλάδι εργασιών της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρείας Λίμιτεδ, Διάταγμα του 2013, γ) την από 26/3/2013 απόφαση της Τράπεζας της Ελλάδας κατόπιν της με αριθμό 66/26.3.2013 Συνεδρίασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση της απόκτησης από την τραπεζική εταιρεία "E" των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού των υποκαταστημάτων και των θυγατρικών εταιρειών "ΚΥΠΡΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΩΝ ΜΙΣΘΩΣΕΩΝ ΑΕ", "ΛΑΙΚΙ FACTORS & FORFAITERS A.E. ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ", "ΛΑΙΚΙ LEASING A.E." και "ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ" στην Ελλάδα, των κυπριακών πιστωτικών ιδρυμάτων "CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC Co LTD", "«ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» και "ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ", όπως τα στοιχεία αυτά προσδιορίζονται στις από 26.3.2013 Συμφωνίες μεταξύ πωλητών και αγοραστή και δ) την από 9/10/2017 βεβαίωση της Τράπεζας Πειραιώς, στην οποία αναφέρεται ότι "όπως προκύπτει από το τηρούμενο πλέον για την Τράπεζα Πειραιώς αρχείο, η υπ'αριθμ. ΑΛ 39849614/7.9.2017 Σύμβαση Πίστωσης Δί'Ανοικτού (Αλληλόχρεου) Λογαριασμού και οι πρόσθετες πράξεις αυτής, μεταβιβάστηκαν δυνάμει της από 26.3.2013 συμβάσεως, του υπ'αρ. 96/2013 διατάγματος του άρθρου 9 του περί εξυγίανσης πιστωτικών και άλλων ιδρυμάτων ΝΟΜΟΥ του 2013 που καταχωρήθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας και της με αριθμό 66/2013 αποφάσεως της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, λόγω ειδικής διαδοχής από την Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λίμιτεδ προς την Τράπεζα Πειραιώς". Από τα ως άνω έγγραφα ωστόσο, δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ'ης, ως ειδικής διαδόχου της δανείστριας τραπεζικής εταιρείας «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ». Ειδικότερα: Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της παραπάνω από 26.3.2013 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης, μεταξύ των μεταβιβασθέντων στοιχείων, σύμφωνα με το άρθρο 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.3. αυτής, είναι και τα ελληνικά δάνεια της πωλήτριας, όπως εξάλλου τούτα κατονομάζονται και στο Παράρτημά 1 της συμβάσεως αυτής ως μεταβιβασθέντα στοιχεία του ενεργητικού. Πλέον

συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 2.1 της προδιαληφθείσας συμβάσεως «...η Πωλήτρια δια της παρούσας πωλεί, εκχωρεί και μεταβιβάζει και η Αγοράστρια δια της παρούσας αγοράζει και αποκτά τα Μεταβιβαζόμενα Στοιχεία του Ενεργητικού με ισχύ από τον Χρόνο Μεταβίβασης», σύμφωνα δε με το παράρτημα 1 της συμβάσεως, τα μεταβιβαζόμενα στοιχεία του ενεργητικού είναι « 1. Τα Ελληνικά Δάνεια...», ενώ, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 1 (ορισμοί) της συμβάσεως «Ελληνικά Δάνεια» είναι όλες οι δανειακές απαιτήσεις (είτε υπό τη μορφή χρεογράφων είτε υπό άλλη μορφή και συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων από χρηματοδοτική μίσθωση και πρακτόρευση απαιτήσεων, πλέον των συναφών δεδουλευμένων τόκων και συναφών εξασφαλίσεων), όπως καταγράφονται στα βιβλία της πωλήτριας ή της θυγατρικής την 15η Μαρτίου 2013, καθώς και όλα τα ναυτιλιακά και άλλα δάνεια της Πωλήτριας ή της θυγατρικής τα οποία προέρχονται από και τυγχάνουν διαχείρισης στην Ελλάδα και επί του παρόντος αποτυπώνονται στο Κυπριακό χαρτοφυλάκιο δανείων, όλα αυτά όπως προσδιορίζονται στα αρχεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ» και «θυγατρικές ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΚΥΠΡΟΥ» στο CD που υπογράφηκε από τα μέρη για τον σκοπό ταυτοποίησης». Από την επισκόπηση της ανωτέρω συμβάσεως πώλησεως και μεταβίβασης στην οποία επιχειρείται να θεμελιωθεί η νομιμοποίηση της καθ'ης, ως ειδική διάδοχος της αρχικής δικαιούχου, προκύπτει ότι στην φερόμενη ως ειδική διάδοχο της δανειστριάς τράπεζας, «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» μεταβιβάστηκαν τα ελληνικά δάνεια όχι ως έχουν αλλά τα «ελεύθερα βαρών» δάνεια (άρθρα 2, αρ. 5.1 (B) και 5.2(B) της ως άνω συμβάσεως πώλησεως και μεταβίβασης). Όσα ελληνικά δάνεια ήταν βεβαρημένα, θα έπρεπε πρώτα να ελευθερωθούν των βαρών τους και μετά να μεταβιβαστούν και δη εντός 5 εργασιμών ημερών. Προκειμένου, δε, να διευκρινισθεί ποια δάνεια ήταν ελεύθερα βαρών και μεταβιβάστηκαν και ποια ήταν βεβαρημένα και δεν μεταβιβάστηκαν κατά το χρόνο Μεταβίβασης, ποια από τα βεβαρημένα ελευθερώθηκαν και μεταβιβάστηκαν κατά το Χρόνο Αποτίμησης, σύμφωνα με τους όρους της παραπάνω συμβάσεως, ορίστηκε στα άρθρα 5.1 (B) και 5.2(B) διαδικασία πιστοποίησης των ελληνικών δανείων που η πωλήτρια μπορούσε να μεταβιβάσει και η αγοράστρια να αποκτήσει. Συγκεκριμένα, ορίστηκε τρίτος (Ανεξάρτητος Εμπειρογνώμονας) προκειμένου να επαληθεύσει ποια από τα δάνεια που είχε συνάψει η πωλήτρια, μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο της συμβάσεως πώλησεως και μεταβίβασης και ποια από τα ελληνικά δάνεια που είχε συνάψει η πωλήτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» δεν μπορούσαν και δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της συμβάσεως πώλησεως και μεταβίβασης. Ειδικότερα, στο άρθρο 5.1 ορίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: "5.1 Η Πωλήτρια και η Αγοράστρια θα ορίσουν από κοινού Ανεξάρτητο Εμπειρογνώμονα προκειμένου να: Α) υπολογίσει το ποσό της Διαφοράς Αξίας Στοιχείων Ενεργητικού και Παθητικού κατά το Χρόνο Μεταβίβασης, Β) επαληθεύσει ότι τα δάνεια που συγκαταλέγονται στο CD και αναφέρονται υπό τον όρο «Ελληνικά Δάνεια» υπάρχουν κατά το Χρόνο Αποτίμησης και ότι εμπίπτουν στην έννοια των «Ελληνικών Δανείων»...". Επομένως, από την ανωτέρω σύμβαση δεν προκύπτει άνευ ετέρου ότι το σύνολο των ελληνικών δανείων εμπίπτει στα μεταβιβασθέντα

1
R10

στοιχεία του ενεργητικού της πωλήτριας, αφού συνομολογήθηκε με αυτήν διαδικασία επαλήθευσης σχετικά με το ποια από τα ελληνικά δάνεια που είχε συνάψει η πωλήτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ», μπορούσε η τελευταία να μεταβιβάσει. Για τη δε επαλήθευση ορίστηκε Ανεξάρτητος Εμπειρογνώμονας. Επομένως για την απόδειξη της νομιμοποίησης της τραπεζικής εταιρείας «
Ε» ως ειδικής διαδόχου της δανειστρίας τράπεζας και ειδικότερα για την απόδειξη του εάν το ένδικο δάνειο συγκαταλέγεται στα μεταβιβασθέντα στοιχεία του ενεργητικού της πωλήτριας δυνάμει της ανωτέρω συμβάσεως, δεν αρκούσε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου, η επίκληση και προσκομιδή μαζί με την αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής των παραπάνω εγγράφων που επικαλέσθηκε και προσκόμισε η καθ' ης Τράπεζα Πειραιώς, αλλά ήταν αναγκαίο να προσκομισθεί πλην της ως άνω συμβάσεως και βεβαίωση του ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα, ή άλλο αποδεικτικό έγγραφο, όπως απόσπασμα από τα αρχεία που περιλαμβάνονται στο ως άνω αναφερόμενο CD, που υπογράφηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη, για την απόδειξη του κρίσιμου γεγονότος ότι το ένδικο δάνειο αφενός μεν συμπεριλαμβάνεται στο CD που μνημονεύεται στον οικείο όρο της ως άνω συμβάσεως και αναφέρεται υπό τον όρο «Ελληνικά Δάνεια», ότι υπήρχε κατά το Χρόνο Αποτίμησης και ότι εμπίπτει στην έννοια των «Ελληνικών Δανείων», ώστε να αποδεικνύεται η ειδική διαδοχή της αιτούσας την έκδοση διαταγής πληρωμής τράπεζας στην ένδικη απαίτηση. Σε επίρρωση δε της ανωτέρω κρίσεως επισημαίνονται και τα οριζόμενα στο άρθρο 5.2 (B) της ανωτέρω συμβάσεως. Συγκεκριμένα στο άρθρο αυτό αναφέρεται επί λέξει: «5.2 Για την αποφυγή αμφιβολιών:...(B) Τα Ελληνικά Δάνεια τα οποία μεταβιβάζονται στην Αγοράστρια υπό τον όρο 2.4 ή 13.1 (είτε εντός του χρονικού διαστήματος των πέντε Εργασίμων Ημερών το οποίο αναφέρεται στην παρούσα είτε όχι) θα θεωρούνται για τους σκοπούς της ως άνω παραγράφου 5.1. ότι έχουν μεταβιβασθεί κατά το Χρόνο Μεταβιβάσεως. Τα Ελληνικά Δάνεια τα οποία δεν μεταβιβάζονται στην Αγοράστρια υπό τον όρο 2.4 ή 13.1 θα παύουν να εμπίπτουν στην έννοια των Ελληνικών Δανείων για τους σκοπούς, της διαδικασίας του Ανεξάρτητου Εμπειρογνώμονα.» Επομένως για την αποφυγή αμφιβολιών διευκρινίσθηκε με τον ανωτέρω όρο ότι όσα δάνεια μεταβιβάζονται, θα θεωρούνται ότι μεταβιβάστηκαν κατά το Χρόνο Μεταβιβάσεως. Δηλαδή, ακόμα και εκείνα τα δάνεια που ήταν βεβαρημένα, εφόσον ελευθερωθούν εντός 5 εργασίμων ημερών μετά το Χρόνο Μεταβιβάσεως, θα θεωρούνταν ότι έχουν μεταβιβαστεί σε προγενέστερο της ελευθέρωσής τους χρόνο, ήτοι στο Χρόνο Μεταβιβάσεως. Τα δε ελληνικά δάνεια που δεν μεταβιβάζονταν υπό τον όρο 2.4 ή 13.1, δηλαδή όσα εκ των βεβαρημένων δανείων δεν ελευθερώνονταν εντός 5 εργασίμων ημερών, δεν θα ενέπιπταν στην έννοια των ελληνικών δανείων. Επομένως, από τη διατύπωση των παραπάνω όρων της κρίσιμης συμβάσεως πωλήσεως και μεταβιβάσεως προκύπτει ότι για την άρση των όποιων αμφιβολιών σε σχέση με το κρίσιμο ζήτημα του ποια από τα ελληνικά δάνεια που είχε συνάψει η πωλήτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» μεταβιβάστηκαν στην αγοράστρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» τελικώς,

μόνον ο Ανεξάρτητος Εμπειρογνώμονας που ορίστηκε με το ως άνω άρθρο θα μπορούσε να επιβεβαιώσει. Τέτοια βεβαίωση, δεν προσκομίστηκε για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, προκειμένου να αποδειχθεί ότι έλαβε χώρα η μεταβίβαση στην «1

της ένδικης απαιτήσεως, ενώ δεν προσκομίστηκε ούτε, έστω, αντίγραφο-απόσπασμα του σχετικού αρχείου με την εγγραφή της ένδικης απαίτησης στο υπογεγραμμένο από τους συμβαλλόμενους της σύμβασης πώλησης CD (απόσπασμα εκ των αρχείων-CD). Εξάλλου εφόσον στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για πώληση συγκεκριμένων στοιχείων του ενεργητικού της πωλήτριας τράπεζας δεν θα μπορούσε η σύμβαση πώλησης να είναι έγκυρη χωρίς τη λεπτομερή καταγραφή των επιμέρους πωλούμενων στοιχείων και για το λόγο αυτό τα μέρη προέβησαν στην υπογραφή των ως άνω αρχείων (CD). Ωστόσο, η καθ'ης στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν προσκόμισε για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής έστω απόσπασμα από τα αρχεία -CD, ώστε να προκύπτει ότι στο CD που υπογράφηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη και που μνημονεύεται στον οικείο όρο της ως άνω από 26.3.2013 συμβάσεως πώλησης (αρ. 1 - Ορισμοί) περιλαμβάνεται και η ένδικη δανειακή απαίτηση. Η προσκομισθείσα, δε, από την καθ'ης, παραπάνω από 9.10.2017 βεβαίωση της ίδιας της καθ'ης η ανακοπή, δεν αποδεικνύει την εκχώρηση αυτή εναντι των ανακοπτόντων, καθώς πρόκειται για έγγραφο που προέρχεται από την ίδια εκδότρια αυτού που την ωφελεί (βλ. σχετ. Εφαθ 6446/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΕΦΘεσ77/2022 ΤΝΠ Qualex, Εφαθ 4647/2021, ΕφΘεσ 1479/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατόπιν των ανωτέρω, ελλείπει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μείζονα σκέψη, η απαιτούμενη για την έκδοση διαταγής πληρωμής διαδικαστική προϋπόθεση απόδειξης της ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ'ης τραπεζικής εταιρείας ' : ΑΕ" για την κατάθεση της αίτησης έκδοσης της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής. Ακολουθώντας, πρέπει ο πρόσθετος λόγος αυτός της ανακοπής να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος και να ακυρωθεί στο σύνολό της, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 7500/2018 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (άρθρο 633 § 1, εδ. α' ΚΠολΔ), δεδομένου ότι ο λόγος της ανακοπής που έγινε δεκτός την πλήττει στο σύνολό της, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων ανακοπής. Επίσης, πρέπει να οριστεί το νόμιμο παράβολο ανακοπής ερημοδικίας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό, για την περίπτωση που η καθ'ης η ανακοπή, "1", ασκήσει ανακοπή ερημοδικίας κατά της παρούσας αποφάσεως, η οποία εκδόθηκε ερήμην της (άρθρα 501, 502 § 1, 505 § 2 ΚΠολΔ), καθόσον μόνο το δικαστήριο που θα δικάσει την ανακοπή είναι αρμόδιο να εξετάσει την ύπαρξη ή ανυπαρξία του εννόμου συμφέροντος (ΟΛΑΠ 15/2001 ΝοΒ 2002.678, ΑΠ 685/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Το γεγονός δε ότι η καθ'ης η ανακοπή θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από την παρισταμένη αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα, η οποία και επέχει, δικονομικά, θέση αναγκαίου ομοδίκου αυτής (ΑΠ 1642/2010 ΝοΒ 2011/995, ΑΠ 1485/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 212/2015 ΤΝΠ ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», Εφαθ 3990/2009 ΕλλΔνη 2010/233), δεν επηρεάζει το δικαίωμά της για άσκηση ανακοπή ερημοδικίας, αφού αυτό αναγνωρίζεται στην περίπτωση του

ΠΟ

αντιπροσωπευόμενου απόντος αναγκαίου ομοδίκου (ΟΛΑΠ 15/2001, ΑΠ 241/2015, ΑΠ 367/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ – βλ. και Χ. Απαλλαγάκη-Ε. Μπαλογιάννη, «Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας - ερμηνεία κατ' άρθρο», 2010, σε άρθρο 502 του ΚΠολΔ, σελ. 874). Τέλος, πρέπει να συμφηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ απάντων των διαδίκων λόγω δυσχερούς ερμηνείας των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου (αρ.178 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ α) την από 10.7.2018 με αριθμό κατάθεσης 75666/7714/2018 ανακοπή, β) τους από 20.2.2024 με αριθμό κατάθεσης 27077/2594/2024 πρόσθετους λόγους ανακοπής, γ) την από 5.8.2021 με αριθμό κατάθεσης 64896/9715/2021 πρόσθετη παρέμβαση (που επαναφέρθηκαν προς συζήτηση με την από 4.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 29694/321/2024 κλήση) και δ) τους από 11.3.2024 με αριθμό κατάθεσης 31134/2830/2024 πρόσθετους λόγους ανακοπής, ερήμην της καθ'ης η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής “

ΔΕ”, η οποία θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από την προσθέτως παρεμβαίνουσα και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας από την καθ'ης η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής, “] κατά της απόφασης αυτής στο

ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά την από 5.8.2021 με αριθμό κατάθεσης 64896/9715/2021 πρόσθετη παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους αυτής.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 7500/2018 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ απάντων των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 26 Μαρτίου 2024.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in several paragraphs and is too light to transcribe accurately.

