

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ (Ν. 3869/2010)

Ερμηνεύει  
αι με αρ. 157/2021  
απόφαση

ΕΝΔΕΙΚΝΥΜΕΝΟ ΤΑ ΕΝΣΗΜΑ

ΣΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ

Αριθμός απόφασης

350 /2024

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από τη Δικαστή του Ειρηνοδικείου Πειραιά Ελένη Καραγιαννοπούλου και τον Γραμματέα Νικόλαο Μπακάλη.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Μαρτίου 2024 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:**

της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Μιχαήλ Κούβαρη, δικηγόρου Αθηνών (Α.Μ. 31778), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ:** 1. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ) και τον δ.τ. «ALPHA BANK» (ΑΛΦΑ ΜΠΑΝΚ), με έδρα την Αθήνα, οδός Σταδίου αριθμ. 40, με Α.Φ.Μ. 996807331, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με Α.Φ.Μ. 094014249, κατόπιν διάσπασης της τελευταίας (Διασπώμενης) με απόσχιση του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στη νεοσυσταθείσα εταιρεία — πιστωτικό ίδρυμα (Επιωφελούμενη), η

στοιχεία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, 2. της μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «VERALTIS ASSET MANAGEMENT Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (πρώην «B2Kapital Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «B2Kapital A.E.»), που εδρεύει στην Αθήνα, Λ. Κηφισίας αρ. 1-3 νόμιμα εκπροσωπούμενης, με Α.Φ.Μ. 800775575, ως μη δικαιούχου διαδίκου – διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (32 Molesworth Street), ως νομίμως εκπροσωπείται, της τελευταίας ως ειδικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO INVESTMNET (LUXEMBOURG) B.A.» (με το διακριτικό τίτλο U.P.I.), 118 έδρα το Λουξεμβούργο, 1 rue Schiller, .L-1925, νόμιμα καταχωρημένης με αριθμό Β95089, ως νομίμως εκπροσωπείται, κατόπιν μεταβίβασης στην τελευταία από την «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» των απαιτήσεων εκ των συμβάσεων καταναλωτικού δανείου, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της  δικηγόρου Αθηνών (Α.Μ. ), η οποία κατέθεσε προτάσεις, 3. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Αιόλου, αριθμ. 86, κατόχου του Α.Φ.Μ. 094014201, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της  δικηγόρου Αθηνών (Α.Μ.  ο οποίος κατέθεσε προτάσεις, 4. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Αμερικής, αριθμ. 4, με Α.Φ.Μ. 996763330, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται α) με την ιδιότητά της ως οιονεί καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που έδρευε στην Αθήνα, στη Λεωφόρο Μεσογείων, αριθμ. 109-111, λόγω συγχωνεύσεως δι' εξαγοράς, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από εκείνη και β) με την ιδιότητά της ως ειδικής διαδόχου της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου (Λεωφόρος 154) και εκπροσωπείται νόμιμα, όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», κατόπιν διασυνοριακής συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως

7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 350/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πειραιά (Διαδικασία  
Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

της δεύτερης από την πρώτη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, 5. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «HELLENIC POSTCREDIT A.E.», με Α.Φ.Μ. 094307311, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, μέλος του ομίλου του «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στην Παιανία Αττικής, στο 40,2<sup>ο</sup> χλμ. της Αττικής οδού ΣΕΑ 1 Μεσογείων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, 6. του νομικού προσώπου «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», τελώντας σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, που εδρεύει στην Αθήνα, στη συμβολή των οδών Κατεχάκη αριθμ. 61<sup>α</sup> και Βρανά, με Α.Φ.Μ. 094326270, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από την ειδική εκκαθαρίστριά της, εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH Ενιαία Ειδική Εκκαθαρίστρια Ανώνυμη, Ειδικός Εκκαθαριστής Πιστωτικών Ιδρυμάτων» και το διακριτικό τίτλο «ΡQH Ενιαία Ειδική Εκκαθάριση Α.Ε.», που εδρεύει στο Δήμο Αμαρουσίου Αττικής, επί της οδού Γραβιάς, αριθμ. 3, κατόχου του Α.Φ.Μ. 800721689 και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο και 7. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank» που εδρεύει στην Αθήνα (Όθωνος αριθμ. 8) με Α.Φ.Μ. 996868969, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, νόμιμα εκπροσωπούμενη ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias A.E.» (Α.Φ.Μ. 094014250), λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης τραπεζικής εταιρείας, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

**ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ:** ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» [INTROYM ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ] και διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», με έδρα την Αθήνα, Λεωφόρος Μεσογείων, αριθμ. 109-111 (με Α.Φ.Μ. 801215902 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών), που εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσα, εν προκειμένω, με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχος διάδικος, διαχειρίστρια και πληρεξουσία των απαιτήσεων των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «SUNRISE I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αριθμ. μητρώου 675770 και δ/ση 3 George's Dock, IFSC, 4<sup>ο</sup> όροφος, Δουβλίνο 1), η οποία έχει καταστεί ειδική

διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.», με Α.Φ.Μ. 996763330, με έδρα στο δήμο Αθηναίων, επί της οδού Αμερικής, αριθμ. 4, η οποία είχε καταστεί σε προγενέστερο χρόνο καθολική διάδοχος της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» λόγω συγχωνεύσεως δι' εξαγοράς της τελευταίας από την Τράπεζα Πειραιώς, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της : , δικηγόρου Αθηνών (Α.Μ. , ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

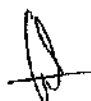
Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 19-12-2023 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε την 20-12-2023 στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με ΓΑΚ 12816/2023 και ΕΑΚ 331/2023 και προσδιορίσθηκε για την παραπάνω δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της αιτούσας, των δεύτερης και τρίτης των καθ' ων και της κυρίως παρεμβαίνουσας ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

#### ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

#### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

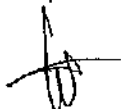
Σύμφωνα με το άρθρο 316 ΚΠολΔ, αν η απόφαση είναι διατυπωμένη με τρόπο που γεννά αμφιβολίες ή είναι ασαφής, το Δικαστήριο που έχει εκδώσει μπορεί, αν το ζητήσει κάποιος διάδικος, να την ερμηνεύσει με νέα απόφαση, έτσι που η έννοιά της να γίνει αναμφίβολη, η ερμηνεία, όμως, δεν μπορεί ποτέ να αλλάξει το διατακτικό της αποφάσεως που ερμηνεύεται. Όπως προκύπτει από τη διάταξη αυτή, η ερμηνεία γίνεται από το ίδιο Δικαστήριο που έχει εκδώσει την αρχική απόφαση και με την ίδια διαδικασία, χωρίς χρονικό περιορισμό και μόνον ύστερα από αίτημα διαδίκου και όχι αυτεπάγγελα. Η ερμηνεία αποβλέπει στην αποκατάσταση του αληθινού νοήματος της αποφάσεως, εφόσον αυτό δεν είναι κατανοητό από τους διαδίκους για το λόγο ότι η διατύπωση είναι ασαφής ή αμφίβολη και, έτσι, με την ερμηνεία αίρονται οι ασάφειες και οι αοριστίες της διατύπωσης των σχετικών σημείων της αποφάσεως με την επεξήγηση της αληθούς έννοιας και την αποκατάσταση του ακριβούς νοήματος αυτών. Αμφίβολο, κατ' αρχήν, θεωρείται το νόημα της αποφάσεως, όταν η λεκτική διατύπωση, λόγω των όρων που χρησιμοποιήθηκαν, οδηγεί σε διάφορες ερμηνευτικές εκδοχές, ενώ η ασάφεια της αποφάσεως πρέπει να είναι τέτοια ώστε να δυσχεραίνεται ή να καθίσταται αδύνατη η κατανόηση αυτής ή η εκτέλεσή της ή και η οριοθέτηση του ουσιαστικού δεδικασμένου που απορρέει από αυτή. Το Δικαστήριο, ενώπιον του οποίου εισάγεται η αίτηση



7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 350/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πειραιά (Διαδικασία  
Εκούσιας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

ερμηνείας δικαστικής απόφασης, θα εξετάσει, σε πρώτη φάση, αν πράγματι η απόφαση είναι ασαφής, αόριστη και με αμφίβολο νόημα. Μόνο τότε, ήτοι, αν διαγνωστεί ότι η απόφαση δεν είναι «σαφής» αλλά έχει ανάγκη ερμηνείας, θα προχωρήσει στην ερμηνεία της απόφασης, αναζητώντας την αληθινή βούληση του δικαστή (και όχι το νόημα της απόφασης καθ' εαυτό), λαμβάνοντας υπόψη, εφόσον είναι αναγκαίο, και τα διαδικαστικά έγγραφα της δίκης, κατά την οποία εκδόθηκε η ερμηνευόμενη απόφαση (αγωγή, προτάσεις και λοιπά δικόγραφα της δίκης εκείνης). Δεν ερευνάται, δηλαδή, πώς θα ήταν ορθό να αποφανθεί το Δικαστήριο κατά τη δίκη εκείνη, αλλά πώς πράγματι αποφάνθηκε. Νομικές ή ουσιαστικές πλημμέλειες της απόφασης δεν είναι δυνατό να καλυφθούν με τη μέθοδο της ερμηνείας και, συνεπώς, δεν επιτρέπεται, κατά την ερμηνεία, η επανεκτίμηση των αποδείξεων που είχαν διεξαχθεί τότε, ούτε το Δικαστήριο έχει εξουσία, με ερμηνεία ή προσθήκη νέας διατάξεως, να αλλοιώσει την ουσία της απόφασης και την έννοια αυτής, ούτε να συμπληρώσει παραλείψεις σε αιτήματα που υποβλήθηκαν από τους διαδίκους, διότι αυτό αντίκειται στους κανόνες του δεδικασμένου. Το Δικαστήριο, κατά την ερμηνεία της απόφασής του, περιορίζεται στην επεξήγηση της αληθινής έννοιάς της, ήτοι στον καθορισμό των αόριστων και στην αποσαφήνιση των ασαφών σημείων του διατακτικού της ή και των αιτιολογιών της, όταν οι τελευταίες επέχουν θέση διατακτικού, χωρίς, όμως, να αλλάξει το διατακτικό της απόφασής του (ΑΠ 1735/2014, ΑΠ 1235/2014). Επισημαίνεται ότι κατά το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 315 και 316 ΚΠολΔ προκύπτει ότι όπου χωρεί διόρθωση δικαστικής απόφασης, δεν χωρεί ερμηνεία αυτής και αντίστροφα (ΑΠ 359/2017). Κατά την ερμηνεία, τέλος, αναζητείται η βούληση των δικαστών, που εξέδωσαν την ερμηνευόμενη απόφαση, με βάση τα στοιχεία γενικά της δίκης (ΑΠ 1479/2019, ΑΠ 962/2017, ΑΠ 75/2017). Περαιτέρω, η συζήτηση της αίτησης διόρθωσης ή ερμηνείας γίνεται, αφού κληθούν οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν τη συζήτηση, στην οποία δεν υπολογίζεται η ημέρα επίδοσης και η ημέρα της δικασίμου (ΑΠ 502/2012 ΤΝΠ Νόμος), όλοι οι διάδικοι, που αναφέρονται στην απόφαση (άρθρο 318 παρ. 1 ΚΠολΔ). Η διάταξη αυτή, η οποία αποτελεί ειδική εφαρμογή της αρχής της «εκατέρωθεν ακροάσεως», πρόδηλο έχει σκοπό την προστασία των συμφερόντων των διαδίκων, οι οποίοι μετείχαν στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η άνω απόφαση και στους οποίους πρέπει να δίδεται η ευχέρεια να διατυπώσουν προσηκόντως και νομοτύπως τις απόψεις τους περί του θέματος της διόρθωσης ή

ερμηνείας. Έτσι, σε κάθε περίπτωση, αν οι μη κληθέντες και μη παραστάτες διάδικοι της αρχικής δίκης δεν έχουν άμεσο ή έμμεσο έννομο συμφέρον να εναντιωθούν στη διωκόμενη διόρθωση της απόφασης, δεν πρέπει να αναβάλλεται η συζήτηση για να κληθούν οι διάδικοι της υπό διόρθωση απόφασης και η συζήτηση προχωρεί σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (ΑΠ 1856/1999, ό.π., ΕφΠειρ 26/2013 ΠειρΝ 2013.145), χωρίς να ορίζονται παράβολο και έξοδα ερημοδικίας, δεδομένου ότι δεν επιτρέπεται κατά της απόφασης αυτής ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 319 ΚΠολΔ, βλ. και ΕφΑθ 1378/1978 ΑρχΝ 29.252, ΠΠρΑθ 204/2010 και ΕΠρΑθ 184/2020 δημ. στην ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 3869/2010 «η εισοδηματική στενότητα, τα υψηλά επιτόκια στο χώρο ιδίως της καταναλωτικής πίστης, οι επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, ατυχείς προγραμματισμοί, απρόβλεπτα γεγονότα στη ζωή των δανειοληπτών (απώλεια εργασίας κ.α.), αποτέλεσαν παράγοντες που, δρώντας υπό την απουσία θεσμών συμβουλευτικής υποστήριξης των καταναλωτών σε θέματα υπερχρέωσης, συνέβαλαν ανενόχλητα στην αυξανόμενη υπερχρέωση νοικοκυριών που, αδυνατώντας εν συνεχεία να αποπληρώσουν τα χρέη τους, υπέστησαν και υφίστανται, τις αλυσιδωτά επερχόμενες καταστροφικές συνέπειές της. Σημαντικό μέρος των πολιτών έχει οδηγηθεί σήμερα στη περιθωριοποίηση, καθώς, μη διαθέτοντας σοβαρή αγοραστική δύναμη και δυνατότητα απεγκλωβισμού από την υπερχρέωση, δεν είναι σε θέση να σχεδιάσει τη συμμετοχή του στην οικονομική και κοινωνική ζωή. Η υπερχρέωση αναδεικνύεται πλέον ως ένα από τα μεγαλύτερα κοινωνικά προβλήματα και στη χώρα μας και ως σύγχρονο κοινωνικό κράτος δικαίου έχουμε καθήκον να αντιμετωπίσουμε. Κανείς δεν μπορεί πια να αγνοεί την αδήριτη ανάγκη να δοθεί η πραγματική δυνατότητα στους υπερχρεωμένους καταναλωτές και επαγγελματίες να πραγματοποιήσουν πλέον ένα νέο οικονομικό ξεκίνημα στη ζωή τους... Η δυνατότητα της ρύθμισης, για το φυσικό πρόσωπο των χρεών του, με απαλλαγή από αυτά βρίσκει τη νομιμοποίησή της ευθέως στο ίδιο το κοινωνικό κράτος δικαίου που επιτάσσει να μην εγκαταλειφθεί ο πολίτης σε μία χωρίς διέξοδο και προοπτική κατάσταση, από την οποία, άλλωστε, και οι πιστωτές δεν μπορούν να αντλήσουν κανένα κέρδος. Μία τέτοια απαλλαγή χρεών δεν παύει όμως να εξυπηρετεί και ευρύτερα το γενικό συμφέρον, καθώς οι πολίτες επανακτούν ουσιαστικά μέσω των εν λόγω διαδικασιών την αγοραστική τους δύναμη προάγοντας την οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα. ...στόχος των εν λόγω διατάξεων είναι η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την



7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 350/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πειραιά (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

Επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει. Η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών αποβλέπει εν προκειμένω στη δυνατότητα μίας δεύτερης ευκαιρίας στο υπερχρεωμένο φυσικό πρόσωπο για ένα νέο οικονομικό ξεκίνημα, χωρίς τα ανυπέρβλητα βάρη του παρελθόντος, με τη δυνατότητα απαλλαγής από υποχρεώσεις που έχει αναλάβει, εφόσον για ένα ορισμένο χρονικό διάστημα εξαντλήσει τις δυνατότητες ικανοποίησης των πιστωτών του. Η (μερική έστω) ικανοποίηση των πιστωτών από το εισόδημα του οφειλέτη για μία συγκεκριμένη χρονική περίοδο προβάλλει ως δοκιμασία και επίδοση του οφειλέτη προκειμένου να επιτύχει με το πέρας αυτής το ευεργετικό αποτέλεσμα της απαλλαγής των χρεών. Το νομοσχέδιο δίνει μία ρεαλιστική προοπτική απεγκλωβισμού από τα χρέη σε όλους τους υπερχρεωμένους πολίτες. Διασφαλίζει στα υπερχρεωμένα νοικοκυριά που θα θελήσουν να αξιοποιήσουν τις ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου ένα ελάχιστο επίπεδο οικονομικής διαβίωσης. Με μία πρωτοποριακή ρύθμιση λαμβάνει ιδιαίτερη μέριμνα για τη διατήρηση και προστασία της κύριας κατοικίας των οφειλετών, αφού επιτρέπει σε αυτούς να την εξαιρέσουν από την ρευστοποίηση της περιουσίας τους. Τούτο δε υπό όρους και διαδικασίες που δεν θίγουν τα συμφέροντα των πιστωτών».

Εν προκειμένω, εκ των (φυσικών και νομικών) προσώπων που αναφέρονται ως διάδικοι στην υπό ερμηνεία απόφαση, κατά την εκφώνηση της κρινόμενης υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πίνακίου, παραστάθηκαν νομότυπα στο Δικαστήριο η αιτούσα, οι νυν 2<sup>η</sup> και 3<sup>η</sup> των καθ' ων, «VERALTIS ASSET MANAGEMENT Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» (κυρίως παρεμβαίνουσα και 2<sup>η</sup> καθ' ης η αίτηση – μετέχουσα πιστώτρια κατά τη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η υπό ερμηνεία απόφαση), από τις δε υπ' αριθμ. 1903Γ'/22-12-2023, 1899Γ'/22-12-2023, 1905Γ'/22-12-2023, 1918Γ'/27-12-2023 και 1904Γ'/22-12-2023 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Αθανασίου Μπουσδούνη, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην 1<sup>η</sup> καθ' ης «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» ως καθολική διάδοχο της ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑΣ Α.Ε., στην 4<sup>η</sup> καθ' ης «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», ως καθολική διάδοχο της «ΓΕΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και ως ειδική διάδοχο της «CYPRIUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», όπως μετονομάσθηκε η «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO



LTD», καθολική διάδοχος της «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ Α.Ε.», στην 7<sup>η</sup> καθ' ης «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK Α.Ε.», ως καθολική διάδοχο της «ΤΡΑΠΕΖΑΣ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», καθολικής διαδόχου της 5<sup>ης</sup> καθ' ης «HELLENIC POSTCREDIT ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ», μέλους του «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ Α.Τ.Ε.», στην 6<sup>η</sup> καθ' ης «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», που εκπροσωπείται νόμιμα από την ειδική εκκαθαρίστριά της, εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH Ενιαία Ειδική Εκκαθαρίστρια Ανώνυμη, Ειδικός Εκκαθαριστής Πιστωτικών Ιδρυμάτων» και το διακριτικό τίτλο «ΡQH Ενιαία Ειδική Εκκαθάριση Α.Ε» και στην 7<sup>η</sup> καθ' ης «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK Α.Ε.», ως καθολική διάδοχος της «ΤΡΑΠΕΖΑΣ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο. Αυτές, όμως, δεν παραστάθηκαν στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου και συνεπώς, πρέπει να συζητηθεί η υπόθεση ερήμην αυτών, πλην της 1<sup>ης</sup> καθ' ης, η οποία, σύμφωνα και με όσα θα αναφερθούν σε κατώτερο σημείο της παρούσας, λόγω του δεσμού αναγκαίας ομοδικίας που τη συνδέει με την ομόδική της αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται στην παρούσα δίκη από την τελευταία. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι παρόντες (άρθρ. 754 ΚΠολΔ). Σημειωτέον στο παρόν σημείο ότι η 4<sup>η</sup> καθ' ης η αίτηση – μετέχουσα πιστώτρια κατά τη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η υπό ερμηνεία απόφαση, «CITIBANK INTERNATIONAL PLC Α.Ε.», η οποία δεν αποδείχθηκε ότι κλητεύθηκε (μάάλιστα, η υπό κρίση αίτηση δεν στρέφεται καν κατά εκείνης) δεν παραστάθηκε κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας αποφάσεως, οπότε η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά της στο πινάκιο, πρέπει να δικαστεί ερήμην και το Δικαστήριο να χωρήσει στην έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας της υπό κρίση αίτησης, σαν να ήταν αυτή παρούσα, χωρίς να χρειάζεται να έχει κλητευθεί νόμιμα, για όσους λόγους προαναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη και δη, διότι δεν εξαρτάται από τη συγκεκριμένη ερμηνεία άμεσο ή έμμεσο έννομο συμφέρον για τη μη κληθείσα και μη παραστάσα διάδικο της αρχικής δίκης, αφού, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της υπό ερμηνεία απόφασης αμφότερες οι απαιτήσεις της είχαν ήδη εξοφληθεί και συνεπώς, δεν ικανοποιείται στο πλαίσιο της διαταχθείσας ρύθμισης του άρθρ. 9 παρ. 2 με την υπό ερμηνεία απόφαση. Επομένως, δεν πρέπει να αναβληθεί η συζήτηση για να κλητευθεί η τελευταία (άρθρο 318 παρ. 2 ΚΠολΔ). Το



7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 350/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πειραιά (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

Δικαστήριο, συνεπώς, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν και αυτή παρούσα (άρθρο 318 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι με την από 10-6-2013, με αριθμό κατάθεσης δικογράφου / -2013 αίτησή της του άρθρ. 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010, αιτείτο τη ρύθμιση των οφειλών της και την προστασία της κύριας κατοικίας της, της πλήρους κυριότητάς της, κατ' άρθρ. 9 παρ. 2 του ανωτέρω Νόμου. Ότι επί της ανωτέρω αίτησής της εκδόθηκε η υπ' αριθμ. απόφαση του Δικαστηρίου τούτου. Ότι είναι αναγκαία η διευκρίνιση του τρόπου εκτοκισμούς της καταβλητέας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας μηνιαίας δόσης με το σαφή ορισμό της αναγκαιότητας εφαρμογής του εκάστοτε επιτοκίου επί της ορισθείσας στο πλαίσιο του άρθρου 9 μηνιαίας δόσης, καθώς η ταύτιση του εκτοκισμού της δόσης στο πλαίσιο του Ν. 3869/2010 με αυτόν που εφαρμόζεται στην περίπτωση του τραπεζικού δανεισμού δε συνάδει με το είδος της διαμορφωθείσας στο πλαίσιο του Ν. 3869/2010 οφειλής αλλά ούτε και με το πνεύμα του νόμου, στόχος του οποίου αποτελεί η βιώσιμη ρύθμιση των οφειλών προκειμένου να εξασφαλισθεί η επανάκτηση της οικονομικής και κοινωνικής ελευθερίας. Με βάση το ιστορικό αυτό, επικαλούμενη έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση αίτησης, ζητεί να ερμηνευθεί η με αριθμό οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Πειραιά, ήτοι να διευκρινισθεί ο τρόπος εκτοκισμού της καταβλητέας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας μηνιαίας δόσης με το σαφή ορισμό της αναγκαιότητας εφαρμογής του εκάστοτε επιτοκίου επί της ορισθείσας στο πλαίσιο του άρθρου 9 μηνιαίας δόσης και ουχί επί του συνολικού κεφαλαίου αυτής και να σημειωθεί η σχετική διευκρίνιση στο πρωτότυπο της σχετικής απόφασης. Με το περιεχόμενο αυτό η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς εκδίκαση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρο 317 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 318 παρ.1 εδ. α' ΚΠολΔ) και είναι παραδεκτή και νόμιμη, στηριζόμενη στο άρθρο 316 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Περαιτέρω, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» άσκησε αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση στη δίκη ως μη δικαιούχος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «SUNRISE I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η οποία κατέστη ειδική

διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» με Α.Φ.Μ. 996763330 μετά την άσκηση από την αιτούσα της αίτησής της του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010. Ειδικότερα, από τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα αποδείχθηκε ότι την 30-12-2020 καταχωρίσθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. η με αριθμό 139241/30-12-2020 απόφαση της Διεύθυνσης Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με την οποία εγκρίθηκε η διάσπαση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Ανώνυμος Εταιρεία» με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 225501000 (η «Διασπώμενη») δι' απόσχισης του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της με τη σύσταση νέας εταιρείας – πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Ανώνυμος Εταιρεία» (η «Επωφελούμενη») η οποία έλαβε αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 157660660000, καθώς και το καταστατικό της Επωφελούμενης (νέας) τραπεζικής εταιρείας και δημοσιεύθηκαν στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. τα στοιχεία της Διασπώμενης και της Επωφελούμενης με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 139264/30-12-2020 και 139406/30-12-2020 ανακοινώσεις, αντίστοιχα. Κατόπιν, δυνάμει της από 16-3-2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αρ. πρωτοκόλλου 62/17-3-2021, στον τόμο 12 με αριθμό 52, η «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με Α.Φ.Μ. 996763330 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, μεταβίβασε απαιτήσεις της, προς την ως άνω εταιρεία «SUNRISE I NPL FINANCE DAC» και η τελευταία δυνάμει της από 16-3-2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων που καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 12 με αριθμό 53, με αρ. πρωτοκόλλου 63/17-3-2021, ανέθεσε τις υπηρεσίες είσπραξης και εν γένει διαχείρισης αυτών στην ως άνω εταιρεία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ». Η εν λόγω σύμβαση διαχείρισης λύθηκε δυνάμει του από 11-6-2021 ιδιωτικού συμφωνητικού και η σχετική μεταβολή καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 12 με αριθμό 279, με αρ. πρωτοκόλλου 289/29-7-2021 και η ως άνω «SUNRISE I NPL FINANCE DAC» ανέθεσε εκ νέου τις υπηρεσίες είσπραξης και εν γένει διαχείρισης τιλοποιημένων απαιτήσεων στην παρεμβαίνουσα δυνάμει της από 11-6-2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων που καταχωρήθηκε νομίμως στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 12 με αριθμό 280, με αρ. πρωτοκόλλου 290/29-7-2021 και τη διόρισε πληρεξούσια, με το από 11-6-2021 πληρεξούσιο εκδότη / διαχειριστή, με πλήρη



7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 350/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πειραιά (Διαδικασία  
Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

εξουσία και για λογαριασμό της («SUNRISE I NPL FINANCE DAC») και στο όνομα αυτής να προβαίνει στις εκτιθέμενες σε αυτό πράξεις. Δεδομένου ότι ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση πρέπει να θεωρηθεί και εκείνη, την οποία ασκεί αυτός που έγινε διάδοχος του διαδίκου όσο διαρκούσε η δίκη ή μετά το πέρας αυτής (άρθρο 225 παρ. 2 ΚΠολΔ), αφού το δεδικασμένο από τη δίκη ισχύει υπέρ και κατά αυτού κατά το άρθρο 325 αριθμ. 2 ΚΠολΔ (ΑΠ 883/2021 ΤΝΠ Νόμος), η ως άνω παρέμβαση, η οποία, κατ' εκτίμηση του συνόλου του δικογράφου της, ασκήθηκε από τη διαχειρίστρια των ένδικων απαιτήσεων της ειδικής διαδόχου της τέταρτης καθ' ης, νομιμοποιούμενης κατ' άρθρ. 2 παρ. 4 Ν. 4354/2015, συνιστά, παρά το χαρακτηρισμό της ως κύριας παρέμβασης, αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της τέταρτης καθ' ης «ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», η οποία ασκείται από τη διαχειρίστρια των ένδικων απαιτήσεων ήδη της ειδικής διαδόχου αυτής και ως εκ τούτου νομιμοποιούμενη μη δικαιούχο διάδικο (άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015), αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, κατά την οποία εκδικάζεται η υπό κρίση αίτηση (άρθρα 31, 68, 80, 83, 225 παρ. 3, 741 ΚΠολΔ) και είναι παραδεκτή και νόμιμη (άρθρα 80, 83, 225 παρ. 2, 325, 752 ΚΠολΔ), με συνέπεια μεταξύ της ως άνω κύριας διαδίκου (4<sup>ης</sup> καθ' ης πιστώτριας) και της προσθέτως υπέρ αυτής παρεμβαίνουσας να δημιουργηθεί σχέση επιγενόμενης αναγκαστικής ομοδικίας. Η υπέρ ης η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση, όμως, δεν κατέθεσε εμπρόθεσμα έγγραφες προτάσεις ούτε εμφανίσθηκε κατά τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου. Επομένως, κατ' εφαρμογή των όσων εκτέθηκαν στην ανωτέρω νομική σκέψη, εφόσον η εν λόγω αρχική διάδικος – υπέρ ης η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση δεν εμφανίσθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται στην παρούσα δίκη από την αναγκαία ομόδική της αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα.

Από τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίσθηκαν μετ' επικλήσεως, αποδείχθηκαν τα εξής: Με την υπ' αριθμ. [ ] απόφαση του Δικαστηρίου αυτού (Εκουσίας Δικαιοδοσίας) έγινε δεκτή η από [ ] αίτηση της αιτούσας περί υπαγωγής της στο Ν. 3869/2010, με αριθμ. καταθ. ΓΑΚ [ ]/ΕΑΚ [ ] και ρυθμίσθηκαν οι μηνιαίες καταβολές της αιτούσας προς τις καθ' ων πιστώτριές της επί πενταετία (5/ετία), οι οποίες (καταβολές) ορίσθηκε να ανέρχονται στο ποσό των



σαράντα δύο (42 €) ευρώ μηνιαίως και επομένως, ορίσθηκε να καταβάλει συλλογικά το ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι ευρώ (2.520€), αρχής γενομένης από το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2021 μέχρι και το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2026 και ειδικότερα, ορίσθηκε να λαμβάνουν μηνιαίως η πρώτη καθ' ης «ALPHA τράπεζα» και ήδη B2KAPITAL το ποσό των 7 €, η δεύτερη καθ' ης «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Λ.Ε.» το ποσό των 13 €, η τρίτη καθ' ης GENIKI BANK το ποσό των 4 €, η τέταρτη καθ' ης CITIIBANK INTERNATIONAL PLC το ποσό των 0 €, η πέμπτη καθ' ης «HELLENIC POSTCREDIT» το ποσό του 1 €, η έκτη καθ' ης «MARFIN EGNATIA» το ποσό του 1 €, η έβδομη καθ' ης «ATE BANK» το ποσό των 5 € και η όγδοη καθ' ης «EUROBANK ERGASIAS A.E.» το ποσό των 11 €, εξαιρέθηκε από την εκποίηση ένα διαμέρισμα του Α' ορόφου, κειμένου στο Δήμο Πειραιά, επί της οδού Αθανασίου Διάκου αριθμ. 44, επιφανείας 110 τ.μ., έτους κατασκευής 1979, με ΚΑΕΚ 00791195202, που ανήκει στην αιτούσα (σε ποσοστό 100%) κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή και αποτελεί την κύρια κατοικία της ίδιας και της οικογενείας της, ενώ υποχρεώθηκε η αιτούσα να καταβάλλει, για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, στις καθ' ων κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 974 ΚΠολΔ, το συνολικό ποσό των πενήντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα πέντε ευρώ (53.555 €), σε βάθος 10ετίας, λαμβανομένης υπόψη της διάρκειας των επιδικων δανειακών συμβάσεων και της ηλικίας της, ήτοι το ποσό των τετρακοσίων σαράντα έξι (53.555 € δια 100 έτη ή 120 μήνες =) 446 ευρώ ανά μήνα, αρχής γενομένης από το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2021 έως και το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2031, εκάστης καταβολής γενομένης εντός του πρώτου δεκαημέρου (10/ημέρου) κάθε μήνα, και δη εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και τέλος, διατάχθηκε η πρόσφορη εκποίηση του διαμερίσματος του ισογείου, πολυκατοικίας κειμένης στο , επί της οδού , επιφανείας 65 τ.μ., έτους κατασκευής , με ΚΑΕΚ , του οποίου η αιτούσα διαθέτει την πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 100%, με ελάχιστο τίμημα το ποσό των είκοσι πέντε χιλιάδων ευρώ (25.000 €), ορίζοντας, ταυτόχρονα, εκκαθαριστή για το σκοπό αυτόν. Η διατύπωση της ανωτέρω απόφασης, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, είναι ασαφής και χρήζει ερμηνείας, όπως το συμπέρασμα τούτο επιρρωνύεται και από τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς

1



7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 350/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πειραιά (Διαδικασία  
Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

των παρισταμένων κατά την παρούσα δίκη διαδίκων, καθόσον δεν διευκρινίζεται με σαφήνεια αν το επιτόκιο θα πρέπει να υπολογίζεται στην εκάστοτε μηνιαία δόση ή στο συνολικό κεφάλαιο. Εντούτοις, από την προσεκτική επισκόπηση του διατακτικού της εν λόγω απόφασης, διαπιστώνεται ότι η διατύπωσή του αναφέρεται σε καταβολή μηνιαίων δόσεων του προαναφερθέντος ποσού και συγκεκριμένα, «το ποσό των τετρακοσίων σαράντα έξι (53.555 € δια 100 έτη ή 120 μήνες=) 446€, ευρώ ανά μήνα, ... εκάστης καταβολής γενομένης εντός του πρώτου δεκαημέρου (10/ημέρου) κάθε μήνα, και δη εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο ...». Ήτοι, από την ίδια τη διατύπωση του διατακτικού της υπό ερμηνείας απόφασης, συνάγεται ότι ο εκδώσας την ως άνω απόφαση Δικαστής, είχε στο νου του ότι το επιτόκιο θα αφορούσε την ορισθείσα δόση, κατ' απόκλιση από τα τραπεζικώς ισχύοντα. Και τούτο διότι, ρητά αναφέρεται στο ύψος της μηνιαίας καταβολής, ενώ σε διαφορετική εκδοχή, θα αναφερόταν σε έντοκη καταβολή του κεφαλαίου και θα κατέλιπε αρρυθμιστο το ύψος των μηνιαίων καταβολών, ώστε να υπολογισθεί από τις δικαιούχους πιστώτριες. Σημειωτέον δε, ότι ούτε από το σκεπτικό της παραπάνω απόφασης προκύπτει το αντίθετο. Δέον στο παρόν σημείο να παρατηρηθούν τα εξής: Αναμφισβήτητα, βασικός στόχος του Ν. 3869/2010 ήταν η διάσωση της κύριας κατοικίας του υπερχρεωμένου δανειολήπτη, όπου αυτή υφίσταται. Δοθέντος ότι ο Νομοθέτης ρητώς πλέον ορίζει ότι ο οφειλέτης υποχρεούται να καταβάλει το μέγιστο της δυνατότητας αποπληρωμής του, η οριζόμενη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 αποτελεί την οροφή και όχι τη βάση υπολογισμού. Αντίθετη ερμηνεία θα είχε ως αποτέλεσμα τον εκ νέου εγκλωβισμό του υπερχρεωμένου δανειολήπτη σε μία κατάσταση, απ' όπου δεν θα μπορούσε να απεγκλωβιστεί, με την καταβολή υπέρμετρων δόσεων πέραν των οικονομικών του δυνατοτήτων και καταστρατηγώντας το σκοπό και το πνεύμα του Νόμου. Επιπλέον, η επιλογή της εκουσίας ως δικαιοδοσίας, με το ευρύ ρυθμιστικό της πεδίο και τις πέραν του συζητητικού συστήματος εξουσίες που παρέχει στον δικάζοντα, σαφώς υποδηλώνει ότι απομακρυνόμαστε έστω έως ένα βαθμό από την τραπεζική ορολογία με τη στενή έννοια. Αλλά και ο ίδιος ο Νόμος αναφέρει ότι οι μη εμπραγμάτως εξασφαλισμένες οφειλές σταματούν να εκτοκίζονται, πράγμα που δεν συνάδει με τα τραπεζικώς ισχύοντα. Θα πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτό ότι ο Νομοθέτης, ορίζοντας το ανωτέρω αναφερόμενο επιτόκιο ουσιαστικά είχε υπόψη του τη μεταβαλλόμενη σε βάθος χρόνου αξία του χρήματος, ήτοι την αξία που θα είχε η ορισθείσα μηνιαία



δόση στο πέρασμα των ετών, κατά τα οποία διαρκεί η υποχρέωση καταβολής του άρθρ. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, ανάλογα με την περίπτωση. Ως εκ τούτου, και λαμβανομένου υπόψη του γενικότερου σκοπού του Ν. 3869/2010, όπως αυτός αποτυπώνεται ρητά στην αιτιολογική του έκθεση (βλ. ανωτέρω), ο οποίος είναι πρωτίστως η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει, θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι το επιτόκιο θα υπολογίζεται στην εκάστοτε μηνιαία δόση που επιβλήθηκε από το Δικαστήριο, διότι μόνο έτσι εξυπηρετείται ο παραπάνω σκοπός του Νόμου. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι οι μηνιαίες καταβολές της αιτούσας, που καθορίσθηκαν με την υπό ερμηνεία απόφαση προκειμένου να εξαιρεθεί το η κύρια κατοικία της αιτούσας από την εκποίηση, συνιστούν δικαστική ρύθμιση, αντιθέτως, δεν πρόκειται για χορήγηση νέου δανείου από τις δικαιούχους πιστώτριές της, που θα εξοφληθεί με τοκοχρεωλυτικές δόσεις, καθόσον τοιούτο συμπέρασμα δεν προκύπτει ούτε από το γράμμα του Νόμου, αλλά ούτε και από το σκοπό του. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, το Δικαστήριο, κατά την ερμηνεία της απόφασης, περιορίζεται στην επεξήγηση της αληθινής έννοιάς της, χωρίς, όμως, να μεταβάλλει το διατακτικό της απόφασης. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται ούτε από την επικαλούμενη από τη δεύτερη καθ' ης εφαρμογή περί του προσδιορισμού και της κατανομής της μηνιαίας δόσης, αναρτημένης στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, καθόσον δεν είναι δυνατή η τροποποίηση του Νόμου διά μιας εφαρμογής αναρτημένης στην ιστοσελίδα του Υπουργείου, την οποία (εφαρμογή) προδήλως δεν έλαβε υπόψη του ο εκδίδοντας την υπό ερμηνεία απόφαση Δικαστής κατά το έτος 2021. Κατόπιν των ανωτέρω αναφερομένων δε, καθίσταται σαφές ότι ο εκτοκισμός της οφειλής με βάση υπολογισμού το σύνολο του οφειλόμενου ποσού συνιστά αλλοίωση της ουσίας της υπό ερμηνεία απόφασης, που δεν επιτρέπεται κατά την παρούσα δίκη, ήτοι κατά την εξέταση της υπό κρίση αίτησης περί ερμηνείας της προρρηθείσας απόφασης. Κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη και να ερμηνευθεί η υπ' αριθμ. 1 απόφαση, ως προς τον τρόπο εκτοκισμού της καταβλητέας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας μηνιαίας δόσης, όπως καθορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας και να διαταχθεί η σημείωση, κατ' άρθρο 320 ΚΠολΔ, της παρούσας ερμηνευτικής απόφασης στο πρωτότυπο της απόφασης, η οποία ερμηνεύεται, ως και η αναγραφή στα αντίγραφα ή αποσπάσματά της, του αριθμού και της

7<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 350/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Πειραιά (Διαδικασία  
Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

ημερομηνίας της ερμηνευτικής απόφασης. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, κατ'  
αναλογική εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** την υπό κρίση αίτηση και την ασκηθείσα αυτοτελή  
πρόσθετη παρέμβαση (κατά τη δέουσα εκτίμηση της ασκηθείσας «κύριας»  
παρέμβασης) ερήμην των τέταρτης, πέμπτης, έκτης και έβδομης των καθ' ων και κατ'  
αντιμωλίαν των λοιπών διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την αίτηση.

**ΕΡΜΗΝΕΥΕΙ** την υπ' αριθμ. \_\_\_\_\_ απόφαση του Ειρηνοδικείου Πειραιά  
και δη, το διατακτικό αυτής, ως προς τη διάταξή της για τη διάσωση της κύριας  
κατοικίας της αιτούσας, κατά το ότι το αναφερόμενο σε αυτήν επιτόκιο θα  
υπολογίζεται στην εκάστοτε μηνιαία δόση που επιβλήθηκε από το Δικαστήριο και όχι  
στο σύνολο του κεφαλαίου που ορίσθηκε να καταβληθεί για την παραπάνω αιτία.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** τη σημείωση της παρούσας ερμηνευτικής απόφασης στο  
πρωτότυπο της ερμηνευόμενης απόφασης και την αναγραφή στα αντίγραφα ή  
αποσπάσματα της τελευταίας του αριθμού και της ημερομηνίας της ερμηνευτικής  
απόφασης.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στον Πειραιά στις 26 Ιουνίου  
2024, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, απόντων των διαδίκων  
και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Θεωρήθηκε για τη σύσταση  
και έκδοσή του κατά τη μορφή  
της παρούσας

Πειραιά, 01. 6. 2024

Ο Γραμματέας



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



