

ΑΡΙΘΜΟΣ 803 /2024

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Χρυσούλα Πρατικάκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, χωρίς την παρουσία Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 29 Μαΐου 2024 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ:** 1) \_\_\_\_\_, με ΑΦΜ \_\_\_\_\_, υπό την ιδιότητα του οφειλέτη, 2) \_\_\_\_\_, με ΑΦΜ \_\_\_\_\_, υπό την ιδιότητα της εγγυήτριας, αμφοτέρων κατοίκων \_\_\_\_\_, οι οποίοι παραστάθηκαν διά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ:** Της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων κατά το Ν. 4354/2015 με την επωνυμία « \_\_\_\_\_ » και διακριτικό τίτλο « \_\_\_\_\_ », με έδρα την Αθήνα, αρ. \_\_\_\_\_ (με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. \_\_\_\_\_ και ΑΦΜ \_\_\_\_\_ ΔΟΥ \_\_\_\_\_), ενεργούσας εν προκειμένω δυνάμει της από \_\_\_\_\_ σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας « \_\_\_\_\_ », με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αρ. μητρώου \_\_\_\_\_ και δ/ση \_\_\_\_\_), η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « \_\_\_\_\_ », με έδρα στο Δήμο Αθηναίων, επί της οδού \_\_\_\_\_ αρ. \_\_\_\_\_, δυνάμει της από \_\_\_\_\_ σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. ΑΚ και του άρθρου 61 του Ν. 4548/2018, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της \_\_\_\_\_.

Οι αιτούντες με την από 26-04-2024 αίτησή τους, που νόμιμα κατέθεσαν στο Δικαστήριο και καταχωρήθηκε στο βιβλίο αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων με ΓΑΚ /2024 και ΕΑΚ /2024, ζήτησαν τα όσα αναφέρονται σ' αυτήν.

Για την αίτηση αυτή με την από 14-05-2024 πράξη της Ειρηνοδίκου Αθηνών ορίσθηκε ημέρα συζήτησης η αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας.

### **ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Για τη χορήγηση της αναστολής της εκτελεστότητας της διαταγής πληρωμής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 632 παρ. 3 ΚΠολΔ, απαιτείται η σωρευτική συνδρομή των εξής προϋποθέσεων: α) η νομότυπη και εμπρόθεσμη άσκηση ανακοπής του άρ. 632 παρ. 1 ΚΠολΔ, β) η πιθανολόγηση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας ενός τουλάχιστον λόγου της ανακοπής και γ) η πιθανολόγηση ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης με βάση την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής θα επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα (ΜονΠρωτΑΘ 937/2023, ΜονΠρωτΚορ 155/2023, ΜονΠρωτΕδ 42/2023, ΜονΠρωτΑΘ 5708/2020, ΜονΠρωτΘεσ 28805/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Σ. Πανταζόπουλο, Αναγκαστική Εκτέλεση, 2η έκδ., 2022, σελ. 315 επ.). Περαιτέρω κατά τη διάταξη του άρ. 938 παρ. 1-3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της από τον Ν. 4842/2021, «1. Με εξαίρεση την κατάσχεση ακινήτων, ως προς τα οποία εφαρμόζεται η παρ. 2, όπως επίσης με εξαίρεση την κατάσχεση κινητών, που υπόκεινται σε φθορά, με αίτηση του ανακόπτοντος μπορεί να διαταχθεί η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης με εγγύηση ή και χωρίς εγγύηση, αν το δικαστήριο κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση της ανακοπής. Επίσης, μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση, αφού



δοθεί εγγύηση. Η αίτηση ασκείται στο αρμόδιο κατά τα άρθρα 933 και 936 δικαστήριο και δικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ. 2. Ειδικώς επί κατάσχεσης ακινήτου δεν εφαρμόζεται η παρ. 1, η δε άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός εάν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., διατάξει την αναστολή με ή χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης, μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. 3. Στις προηγούμενες περιπτώσεις είναι δυνατή η έκδοση σημειώματος με το οποίο εμποδίζεται η εκτέλεση μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης αναστολής ή επί του ενδίκου μέσου...». Υπό την τελευταία του αυτή μορφή, το άρ. 938 ΚΠολΔ εφαρμόζεται, όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά από την έναρξη ισχύος του Ν. 4842/2021, ήτοι μετά την 01-01-2022 (βλ. άρ. 116 παρ. 6 περ. γ' του ίδιου νόμου). Με το νέο άρ. 938 ΚΠολΔ, το οποίο είχε καταργηθεί με τον ν. 4335/2015, συνεπώς, επαναφέρεται περιορισμένα η δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, στο οποίο εκκρεμεί ανακοπή του άρ. 933 ή 936 κατά του κύρους της εκτέλεσης, χωρίς διάκριση πλέον μεταξύ άμεσης και έμμεσης εκτέλεσης. Επί άμεσης εκτέλεσης η δυνατότητα τέτοιας αναστολής προβλεπόταν από το προϊσχύον άρθρο 937 παρ. 1 περ γ'. Μετά την παραπάνω μερική επαναφορά του άρθρου 938 παρέχεται δυνατότητα υποβολής αίτησης αναστολής και επί αναπληρωματικής και έμμεσης εκτέλεσης, δηλαδή και αυτής που διενεργείται βάσει των άρθρων 945, 946, 947, 950 και επί έμμεσης εκτέλεσης για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων με μόνες ρητώς καθοριζόμενες εξαιρέσεις την κατάσχεση ακινήτων και κινητών που υπόκεινται σε φθορά. Επομένως, αναστολή μπορεί να χορηγηθεί και επί έμμεσης εκτέλεσης που πραγματοποιείται δια κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, με κατάσχεση ειδικών περιουσιακών στοιχείων, με αναγκαστική διαχείριση ή και με προσωπική κράτηση,

όταν πρόκειται για εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης. Εφόσον όμως δε γίνεται σχετική διάκριση, εάν πρόκειται για έμμεση εκτέλεση προς ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, η αναστολή μπορεί να δοθεί ήδη όταν προσβάλλεται με ανακοπή μόνον η επιταγή προς πληρωμή, δηλαδή η προδικασία της εκτέλεσης, και πριν ακόμη επιλεγεί το ειδικότερο μέσο εκτέλεσης που θα χρησιμοποιηθεί από τον επισπεύδοντα. Η χορηγούμενη βάσει του άρθρου 938 παρ. 1 αναστολή θα αφορά αναγκαίως, ενόψει των προβλεπόμενων εξαιρέσεων, τα μέσα εκτέλεσης, στα οποία περιορίζεται η δυνατότητα του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου να τη διατάξει, είτε αυτό ορίζεται ρητώς στην εκδιδόμενη απόφαση είτε όχι. Η αίτηση αναστολής δικάζεται κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. (ασφαλιστικών μέτρων) και για τη χορήγηση της αναστολής απαιτείται να συντρέχουν δύο προϋποθέσεις και συγκεκριμένα πιθανολόγηση του δικαστηρίου: α) ότι η αναγκαστική εκτέλεση θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και β) ότι θα ευδοκιμήσει η ανακοπή (βλ. για τα ανωτέρω ΜονΠρωτΑθ 1502/2024, ΜονΠρωτΑθ 937/2023, ΜονΠρωτΚορ 155/2023, ΜονΠρωτΕδ 42/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ε. Κιουττισίδου -Στρατουδάκη, Οι σημαντικότερες πρόσφατες τροποποιήσεις του Γενικού Μέρους του δικαίου της Αναγκαστικής Εκτέλεσης και των κεφαλαίων για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων διά κατασχέσεως κινητών και ακινήτων, ΕλλΔνη 2022 σελ. 41-42).

Με την κρινόμενη αίτησή τους, κατ' εκτίμησή της, οι αιτούντες ζητούν να ανασταλεί η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 5085/2024 διαταγής πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών καθώς και η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος τους δυνάμει της από 26-03-2024 επιταγής προς πληρωμή που έχει τεθεί κάτω από αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 26-04-2024 και με αριθμό κατάθεσης ΓΑΚ \_\_\_\_\_/2024 και ΕΑΚ \_\_\_\_\_/2024 ανακοπής τους που νομότυπα και εμπρόθεσμα άσκησαν κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής και της επιταγής προς εκτέλεση, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με τα άρθρα 632 παρ. 1 και 933 του ΚΠολΔ για τους λόγους που αναφέρουν στην ανακοπή τους, επικαλούμενοι ότι η ανακοπή τους αυτή θα ευδοκιμήσει και ότι συντρέχει επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης τους από την επισπευδόμενη σε βάρος τους



εκτελεστική διαδικασία. Τέλος, ζητούν να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική τους δαπάνη.

Με το περιεχόμενο αυτό και αιτήματα η αίτηση παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 632 παρ. 3, 933 παρ. 1 και 3, 938 παρ. 1 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. του ΚΠολΔ). Είναι νόμιμη, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη νομική σκέψη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 632 παρ. 3 και 938 παρ. 1 του ΚΠολΔ, όπως προστέθηκε με το άρθρο 60 του ν. 4842/2021, το οποίο εφαρμόζεται στις περιπτώσεις που η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου (άρθρ. 116 παρ. 6γ), ήτοι μετά την 1-1-2022, όπως συμβαίνει εν προκειμένω που η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση έλαβε χώρα την 12-04-2024, πλην του αιτήματος περί καταδίκης της καθ' ης στη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, το οποίο είναι νόμω αβάσιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, καθόσον, κατ' άρθρο 84 παρ. 2 εδ. β' και γ' Ν. 4194/20213 (Κώδικας Δικηγόρων), η δικαστική δαπάνη επιβάλλεται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος την αναβολή ή αναστολή εκτέλεσης, ανεξαρτήτως της ευδοκίμησης ή απόρριψης της αίτησης. Περαιτέρω, κατά των ως άνω διαταγής πληρωμής και επιταγής προς εκτέλεση, που επιδόθηκαν στους αιτούντες στις 12.04.2024 (βλ. τις υπ' αριθμ. 10730/12.04.2024 και 10731/12.04.2024 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Σερρών, Δημητρίου Λεβέντη), οι τελευταίοι έχουν ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 26-04-2024 και με αριθμό κατάθεσης ΓΑΚ        /2024 και ΕΑΚ        /2024 ανακοπή τους, κατ' άρθρα 632 παρ. 1 και 933 ΚΠολΔ, που επιδόθηκε στην καθ' ης στις 01-05-2024 (βλ. την υπ' αριθ. 9580Δ'/01-05-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, Μαλαματένιας Ε. Πολυχρονάκη), δηλαδή εντός της οριζόμενης από το άρθρο 632 παρ. 2 εδ. α' ΚΠολΔ προθεσμίας των δεκαπέντε εργάσιμων

ημερών και εντός της κατ' άρθρο 934 παρ. 1 α ΚΠολΔ προθεσμίας, καθόσον δεν προκύπτει ότι επακολούθησε άλλη μετά από την επιταγή προς πληρωμή πράξη εκτέλεσης. Επομένως, η αίτηση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν ως προς την πιθανολόγηση της ευδοκίμησης των κατ' ιδίαν λόγων της ανακοπής.

Από τις διατάξεις των άρθρων 623 – 631 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με αυτή του άρθρου 591 παρ. 1 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο να εκδώσει διαταγή πληρωμής είναι το δικαστήριο της γενικής δωσιδικίας ή άλλο δικαστήριο κάποιας ειδικής δωσιδικίας, καθώς και εκείνο που τα συμβαλλόμενα μέρη με ρήτρα παρέκτασης κατά το άρθρο 42 ΚΠολΔ όρισαν ως τοπικά αρμόδιο. Περαιτέρω, ρήτρα περιεχόμενη σε Γ.Ο.Σ. Τράπεζας, η οποία έχει ως αντικείμενο την απονομή αρμοδιότητας για όλες τις διαφορές που θα προκύψουν από τη σύμβαση που συνάπτει τράπεζα με τον πελάτη της στο δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται η έδρα της τράπεζας, επιβάλλει στον πελάτη - καταναλωτή την υποχρέωση να υπαχθεί στην αποκλειστική αρμοδιότητα δικαστηρίου, το οποίο μπορεί να είναι απομακρυσμένο από τον τόπο της κατοικίας του. Τούτο μπορεί να καταστήσει δυσχερή την παράσταση του πελάτη ενώπιον του δικαστηρίου και τελικώς, τα απαιτούμενα έξοδα να τον αποθαρρύνουν και να τον οδηγήσουν σε παραίτηση από την υπεράσπισή του, ιδίως επί διαφορών που αφορούν περιορισμένα ποσά και πελάτες που κατοικούν σε απομακρυσμένη περιοχή σε σχέση με την έδρα της τράπεζας -τους οποίους (πελάτες) πρέπει, κυρίως, να έχει υπόψη του το δικαστήριο, αφού οι πελάτες της κατηγορίας αυτής είναι εκείνοι που επηρεάζονται δυσμενώς από μία τέτοια ρήτρα. Αντιθέτως, τέτοια ρήτρα επιτρέπει στο χρήστη των Γ.Ο.Σ. (τράπεζα) να συγκεντρώνει κατά τρόπο λιγότερο δαπανηρό το σύνολο των διαφορών που αφορούν την δραστηριότητά του στα δικαστήρια, στην περιφέρεια των οποίων βρίσκεται η έδρα του ή ακόμη του δίνει τη δυνατότητα να επιλέξει εντελώς αυθαίρετα το δικαστήριο, το οποίο προσιδιάζει στα συμφέροντά του, επειδή λόγου χάρη του δίνει πλεονέκτημα ως προς τον προσδιορισμό της δικασίμου, πλην όμως, το δικαστήριο αυτό, δε συνδέεται με κανένα τρόπο με την υπό κρίση διαφορά. Μία τέτοια ρήτρα παρέκτασης της αρμοδιότητας, που περιλαμβάνεται σε σύμβαση τράπεζας και πελάτη της, χωρίς να αποτελέσει αντικείμενο ατομικής

διαπραγμάτευσης, όπως απαιτείται κατά το άρθρο 42 ΚΠολΔ και η οποία απονέμει αρμοδιότητα σε ορισμένα Δικαστήρια, τα οποία εξυπηρετούν αποκλειστικά τα συμφέροντα της Τράπεζας, θεωρείται καταχρηστική και συνεπώς άκυρη κατά το άρθρο 2 παρ. 6 Ν. 2251/1994, εφόσον, χωρίς να ανταποκρίνεται σε εύλογο συμφέρον του προμηθευτή, δημιουργεί, παρά τις αρχές της καλής πίστης, σημαντική ανισορροπία σε βάρος του καταναλωτή μεταξύ των εκ της σύμβασης δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων (ΑΠ 1219/2001, Νόμος, ΑΠ 1030/2001, ΕφΔ 109/2007, Νόμος, ΕφΠατ 501/2004, ΑχαΝομ 2005, 397, ΕφΠειρ 931/1996, ΕΕμπΔ 1997/51, ΕφΘεσ 1687/2011, ΕΕμπΔ 2011/1104, ΕΕμπΔ 2012/389, ΜΠρΘεσ 8007/2001, Αρμ 2002/747 και ΕιρΠειρ 961/2013, ΕιρΑθ 1035/2017 Νόμος). Το παρόν Δικαστήριο, κρίνει ότι η παραπάνω ανισορροπία σε βάρος του καταναλωτή συντελείται και στην περίπτωση της συνομολόγησης ρήτρας συντρέχουσας αρμοδιότητας περισσότερων του ενός δικαστηρίων, καθώς και πάλι η συμφωνία αυτή δεν αποτελεί προϊόν διαπραγμάτευσης, αλλά τυχόν άρνηση του καταναλωτή να τη συνομολογήσει, ματαιώνει τη σύναψη της σύμβασης. Εξάλλου, και στην περίπτωση αυτή, διαταράσσεται κατά τον ίδιο τρόπο η ισορροπία των μερών, καθότι ο προμηθευτής (τράπεζα) επιλέγει, κατά τρόπο αυθαίρετο και στην ουσία, καταστρατηγώντας τις διατάξεις για το φυσικό δικαστή, το δικαστήριο, το οποίο αρμόζει στα συμφέροντά του και εξυπηρετεί απόλυτα τις ανάγκες του.

Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής, οι αιτούντες-ανακόπτοντες ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής και της κάτωθι αυτής από 26-03-2024 επιταγής προς πληρωμή, διότι η διαταγή εκδόθηκε από δικαστή τοπικά αναρμόδιου δικαστηρίου, καθόσον η ρήτρα παρέκτασης που περιέχεται στην επίδικη σύμβαση δανείου, με την οποία θεμελιώνεται συντρέχουσα αρμοδιότητα των δικαστηρίων της Αθήνας για την επίλυση των διαφορών από την παραπάνω σύμβαση, χωρίς ατομική διαπραγμάτευση, αποτελεί άκυρο ΓΟΣ, καθώς δυσχεραίνει την ενάσκηση του δικαιώματος της έννομης προστασίας του. Ο

λόγος αυτός είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 22, 625 ΚΠολΔ και 2 παρ. 6 ν. 2251/1994 και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 10-09-2013, καταρτίστηκε μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «  
.....» και των αιτούντων, του πρώτου με την ιδιότητα του οφειλέτη και της δεύτερης με την ιδιότητα της εγγυήτριας, στη Θεσσαλονίκη, η με αριθμό 0010-2210-00000008278 σύμβαση καταναλωτικού δανείου ποσού 16.150,00 €, με σκοπό την αποπληρωμή οφειλών εκ καταναλωτικών δανείων και καρτών, υπό τους αναφερόμενους στη σύμβαση όρους. Εν συνεχεία υπογράφηκε η από 07-04-2017 Πρόσθετη Πράξη Σύμβασης Καταναλωτικού Δανείου, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ανωτέρω σύμβασης δανείου. Λόγω μη πληρωμής ληξιπρόθεσμων δόσεων του δανείου από τους αιτούντες, η καθ' ης, ασκώντας τα δικαιώματά της από τη σύμβαση τούς κοινοποίησε την από 18-02-2021 εξώδικη καταγγελία της σύμβασης στις 18-03-2021 (βλ. υπ' αριθμ. 6773Γ'/18-03-2021 και 6774Γ'/18-03-2021 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Σερρών, Σταυρούλας Στεφάνου), με την οποία κατήγγειλε τη σύμβαση και κατέστησε ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το σύνολο του ανεξόφλητου υπολοίπου του δανείου. Ακολούθως, κατόπιν αίτησης της καθ' ης η αίτηση και ανακοπή, ενεργούσας εν προκειμένω επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας «

.....», με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αρ. μητρώου ..... και δ/νση .....), η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «

.....» εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκαν οι αιτούντες να καταβάλουν στην καθ' ης, υπό την ανωτέρω ιδιότητά τους, ευθυνόμενοι αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος εξ' αυτών, το ποσό των 5.470,98 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Από το



περιεχόμενο της ανωτέρω σύμβασης (όρος 8.12 αυτής), προέκυψε η ύπαρξη συμφωνίας παρέκτασης, με την οποία συμφωνήθηκε η συντρέχουσα αρμοδιότητα των δικαστηρίων της Αθήνας για κάθε διαφορά που θα προκύψει από τη σύμβαση. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η σύμβαση υπεγράφη στο κατάστημα της « \_\_\_\_\_ » με αριθμό 2210-ΒΑΣ. ΟΛΓΑΣ, στη Θεσσαλονίκη, οι δε αιτούντες ήταν κατά το χρόνο κατάρτισης της σύμβασης κάτοικοι Θεσσαλονίκης (βλ. σύμβαση, επίδοση εξώδικης καταγγελίας της σύμβασης και επίδοση διαταγής πληρωμής). Η ρήτρα αυτή που αποτέλεσε προδιατυπωμένο μονομερώς εκ μέρους της καθ' ης ΓΟΣ, επιτρέπει στην καθ' ης να συγκεντρώνει, κατά τρόπο λιγότερο δαπανηρό, το σύνολο των διαφορών που αφορούν τη δραστηριότητά της στα δικαστήρια, στην περιφέρεια των οποίων βρίσκεται η έδρα της, με συνέπεια να δημιουργείται ανισορροπία σε βάρος των συμφερόντων των αιτούντων - πιστούχων. Εξάλλου, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν πιθανολογήθηκε ότι η ανωτέρω ρήτρα παρέκτασης αποτέλεσε αντικείμενο ατομικής διαπραγμάτευσης με τους αιτούντες, όπως απαιτείται με βάση το άρθρο 42 ΚΠολΔ, και συνεπώς, η ρήτρα αυτή είναι καταχρηστική και άκυρη, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 2251/19994, το οποίο αποτελεί εξειδίκευση του γενικού κανόνα του άρθρου 281 ΑΚ και κατά το οποίο οι γενικοί όροι των συναλλαγών, ήτοι οι όροι που έχουν διατυπωθεί εκ των προτέρων για απροσδιόριστο αριθμό μελλοντικών συμβάσεων, απαγορεύονται και είναι άκυροι αν έχουν ως αποτέλεσμα την υπέρμετρη διατάραξη της ισορροπίας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών εις βάρος του καταναλωτή, όπως είναι εν προκειμένω οι καταναλωτές – αιτούντες, αφού δυσχεραίνεται με την εν λόγω ρήτρα η παράστασή τους στο οριζόμενο με αυτήν δικαστήριο, απομακρυσμένο από τον τόπο της κατοικίας τους και τον τόπο εκπλήρωσης της παροχής, χωρίς τούτο να ανταποκρίνεται σε εύλογο συμφέρον της καθ' ης (η οποία διατηρεί υποκαταστήματα εγγύτερα στην κατοικία των αιτούντων) και δημιουργείται έτσι, αντίθετα προς την καλή πίστη, ανισορροπία σε βάρος των συμβατικών δικαιωμάτων των αιτούντων. Επομένως, αφού πιθανολογήθηκε η ευδοκίμηση του ανωτέρω

λόγου της ανακοπής, παρέλκει δε για το λόγο αυτή η εξέταση των λοιπών λόγων της που αφορούν την ακυρότητα τόσο της προσβαλλόμενης διαταγής όσο και της επιταγής προς πληρωμή, ενόψει του ότι η ακυρότητα της άνω διαταγής πληρωμής συμπαρασύρει σε ακυρότητα και την προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή.

Κατόπιν των ανωτέρω, εφόσον πιθανολογείται, αφενός μεν η ευδοκίμηση του ως άνω λόγου της από 26-04-2024 και με αριθμό κατάθεσης ΓΑΚ /2024 και ΕΑΚ /2024 ασκηθείσας ανακοπής ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, αφετέρου δε, η συνδρομή επικείμενου κινδύνου επέλευσης ανεπανόρθωτης βλάβης στους αιτούντες από την επίσπευση σε βάρος τους αναγκαστικής εκτέλεσης με βάση την προσβαλλόμενη ως άνω διαταγή πληρωμής, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστική βάσιμη και να ανασταλεί η εκτέλεση τόσο της υπ' αριθμ. 5085/2024 Διαταγής Πληρωμής του παρόντος δικαστηρίου όσο και της από 26-03-2024 επιταγής προς πληρωμή, που έχει τεθεί κάτω από επικυρωμένο αντίγραφο του υπ' αριθμ. 5373/2024 πρώτου (Α') εκτελεστού απογράφου της άνω διαταγής πληρωμής, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της άνω ανακοπής. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των αιτούντων (άρθρο 84 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο του Ν. 4194/2013, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 14 παρ. 3 του Ν. 4236/2014), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, δεκτού γενόμενου του σχετικού αιτήματος που υπέβαλε η καθ' ης με το σημείωμά της, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** παρόντων των διαδίκων.

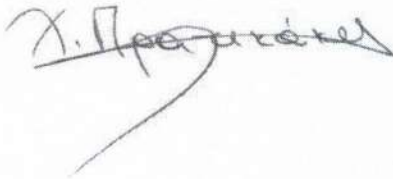
**ΔΕΧΕΤΑΙ** την αίτηση.

**ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ** την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 5085/2024 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών και της από 26-03-2024 επιταγής προς πληρωμή, που έχει τεθεί κάτω από επικυρωμένο αντίγραφο του υπ' αριθμ. 5373/2024 πρώτου (Α') εκτελεστού απογράφου της άνω διαταγής πληρωμής, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 26-04-2024 και με αριθμό κατάθεσης ΓΑΚ /2024 και ΕΑΚ /2024 ανακοπής των αιτούντων ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** σε βάρος των αιτούντων τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

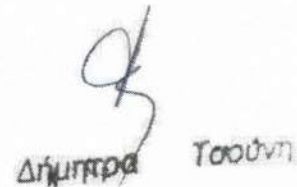
**Κρίθηκε**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του στην Αθήνα, την 05 Ιουνίου 2024, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

(για τη δημοσίευση)



Δήμητρα Τσούνη

It is also to be noted that the Commission has not yet received any information regarding the activities of the Commission in the field of human rights.

The Commission has also received information regarding the activities of the Commission in the field of human rights. The Commission has also received information regarding the activities of the Commission in the field of human rights.

ATTACHED  
(to the report)

RECOMMENDATION

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*