

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης 2020

1/2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Κωνσταντίνο Μέτο, Πρωτοδίκη και από
τη Γραμματέα Ευπραξία Κυρίλη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 24-9-2024, για να δικάσει
την υπόθεση μεταξύ:

ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑ Α' ΚΑΙ Β' ΑΝΑΚΟΠΗΣ - ΚΑΛΟΥΣΑ:

του

η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ορέστη
Μαυρέα.

ΚΑΘ' ΗΣ Η Α' ΚΑΙ Β' ΑΝΑΚΟΠΗ - ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ: Η ανώνυμη εταιρεία
με την επωνυμία

που εδρεύει στη

επί της

με ΑΦΜ

και αριθμ. ΓΕΜΗ

, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως διαχειρίστρια των

- απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία

που εδρεύει στο

δικαιούχου της απαίτησης, στον οποίο η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία και τον διακριτικό τίτλο

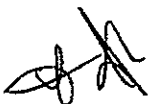
όπως εκπροσωπείται νόμιμα, έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με το α. 10 του ν. 3156/2003 σε συνδυασμό με το α. 3 του ν. 2844/2000, η οποία παραστάθηκε ως προς την α' ανακοπή δια της πληρεξουσίας δικηγόρου και ως προς την β' ανακοπή δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ορέστη Μαυρέα.

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 4-4-2024 ανακοπή της, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης και προσδιορίσθηκε για συζήτηση αρχικά κατά τη δικάσιμο της 12-10-2032 και κατόπιν της από 24-7-2024 κλήσης της καλούσας, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης που προσδιορίσθηκε για συζήτηση τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, καθώς και η από 20-5-2024 ανακοπή της, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης και προσδιορίσθηκε για συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκαν στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Νομίμως φέρεται για συζήτηση η με αρ. ανακοπή, με την με αρ. κλήση και πρέπει να συνεκδικασθεί με την με αρ. β' ανακοπή, λόγω της πρόδηλης συνάφειας που υπάρχει μεταξύ τους, και της κατ' αυτόν τον τρόπο επερχόμενης διευκόλυνσης της διεξαγωγής της δίκης και μείωσης των δικαστικών εξόδων (31 παρ.1, 246, 585 παρ.2 εδαφ.β ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 591 παρ. 1 του ίδιου κώδικα).



Με την κρινόμενη α' ανακοπή, η ανακόπτουσα ζητεί, πλέον δικαστικών εξόδων, για τους διαλαμβανόμενους ειδικότερα στην ανακοπή λόγους, την ακύρωση της με αρ. διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία επιτάχθηκε να καταβάλει το ποσό των 185.402,16 ευρώ, καθώς της από 15-3-2024 επιταγής προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής. Με το υπό κρίση δικόγραφο, ασκούνται σωρευτικά ανακοπές εκ του αρθ. 632 και εκ του αρθ. 933 ΚΠολΔ. Ενόψει των ανωτέρω, οι δύο αυτές ανακοπές (άρθρου 632 και 933 ΚΠολΔ) παραδεκτά σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο, σύμφωνα και με τη ρητή ρύθμιση της διάταξης του άρθρου 632 § 6 ΚΠολΔ, δεδομένου ότι εν προκειμένω συντρέχουν και οι προϋποθέσεις του άρθρου 218 ΚΠολΔ, όπως ρητά απαιτείται, διότι υπάγονται στο ίδιο καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο Δικαστήριο (άρθρα 632 § 1 και 933 §§ 1 εδ. α' και 3, 584 ΚΠολΔ), ενώ υπάγονται και στο ίδιο είδος διαδικασίας, ήτοι την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614, 632 § 2 εδ. Β', 937 § 3 σε συνδ. με 591 ΚΠολΔ), δεν είναι αντιφατικές και η συνεκδίκασή τους δεν προκαλεί σύγχυση, αντίθετα, διευκολύνει και επιταχύνει τη διαδικασία, έχουν δε αμφότερες οι σωρευόμενες ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της κατ' αρθ. 633 ΚΠολΔ και της κατ' άρθρο 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ προθεσμίας. Πρέπει συνεπώς η ανακοπή να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τους λόγους της, κατά το παραδεκτό και βάσιμο αυτών.

Με τον πρώτο λόγο ανακοπής, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι η καθ' ης, ως εκπρόσωπος της δικαιούχου της απαίτησης, αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία

δεν απέδειξε την ενεργητική της νομιμοποίησή προς επίσπευση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, δοθέντος ότι δεν κοινοποίησε στην ανακόπτουσα τα έγγραφα που αποδεικνύουν αυτή, ως λεπτομερώς εκθέτει. Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος, ερειδόμενος στα αρθ. 919,924,925,933 ΚΠολΔ και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν μετ' επικλήσεως, αποδεικνύονται τα εξής: Κατόπιν αίτησης της αρχικής δανείστριας, Εμπορικής Τράπεζας, εκδόθηκε κατά της ανακόπτουσας η με αρ. διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία επιτασσόταν η ανακόπτουσα να καταβάλει στην αιτούσα Τράπεζα το ποσό των 185.402,16

ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Δυνάμει της με αρ. _____ έκθεσης
επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Αθηνών _____ η καθ' ης

κοινοποίησε στην ανακόπτουσα την ως άνω διαταγή πληρωμής,
μαζί με την από 15-3-2024 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι του α' εκτελεστού
της απογράφου, καθώς και τα έγγραφα που αποδείκνυαν την νομιμοποίησή
της, επικαλούμενη ότι τυγχάνει διαχειρίστρια της απαίτησης της εταιρείας

_____ η
οποία απέκτησε από την Εμπορική Τράπεζα την τιτλοποιημένη απαίτηση της
τελευταίας κατά της ανακόπτουσας. Μεταξύ των εγγράφων που
κοινοποιήθηκαν, περιλαμβάνονται: α) η με αρ. _____ δημοσίευση
στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 13 αρ. 3) της περίληψης της από 8-10-
2021 σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων μεταξύ της μεταβιβάζουσας

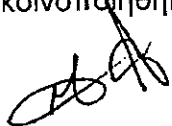
_____ ειδικής διαδόχου της Εμπορικής Τράπεζας, και της αποκτώσας
_____ ,» και β)

η με αρ. _____ δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 16
αρ. 18) της περίληψης του από 10-4-2023 Ιδιωτικού Συμφωνητικού ανάθεσης
διαχείρισης απαιτήσεων μεταξύ της αποκτώσας

_____ και της καθ' ης
εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων. Τα ανωτέρω συνομολογούνται από
αμφότερους τους διαδίκους. Πλην όμως, στην τελευταία σελίδα της ως άνω με
αρ. _____ δημοσίευσης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, αναφέρεται
ότι η από 8-10-2021 σύμβαση εκχώρησης απαιτήσεων μεταξύ της
μεταβιβάζουσας _____ ειδικής διαδόχου της Εμπορικής Τράπεζας
και της αποκτώσας

_____ δημοσιευθείσα ως ανωτέρω με αρ. _____ στο
Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 13 αρ. 3), έχει ήδη τροποποιηθεί με: 1) το
με αρ. πρωτ. Έντυπο Δημοσίευσης _____ (τόμος 13 αριθμός 172)
και 2) το με αρ. πρωτ. Έντυπο Δημοσίευσης _____ (τόμος 15
αριθμός 127). Αμφότερες οι ανωτέρω τροποποιήσεις της από 8-10-2021
σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων μεταξύ της μεταβιβάζουσας
_____ ειδικής διαδόχου της Εμπορικής Τράπεζας και της αποκτώσας

_____ ουδέποτε κοινοποιήθηκαν στην ανακόπτουσα, καθώς δεν περιλαμβάνονται
στα συγκοινοποιηθέντα με την ως άνω επιταγή έγγραφα, ενώ δεν
αποδείχθηκε ότι κοινοποιήθηκαν στην ανακόπτουσα σε άλλο χρόνο.



Επομένως, δεν αποδεικνύεται από τα ως άνω συγκοινοποιηθέντα έγγραφα η απόκτηση της εκτελούμενης απαίτησης από την αναφερόμενη ως αληθή δικαιούχο αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού και η περαιτέρω ανάθεση της διαχείρισής της στην καθ' ης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ, ενόψει του ότι πρέπει να αποδεικνύεται η διαδοχή της εκτελούμενης απαίτησης, προκειμένου να στοιχειοθετείται η νομιμοποίηση του επισπεύδοντος δανειστή στην εκτελεστική διαδικασία που κατατείνει στην ικανοποίησή της. Αξίζει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει αναγκαστική εκτέλεση, αν δεν κοινοποιήσει προηγουμένως στον καθ' ου η εκτέλεση επιταγή, συγκοινοποιώντας και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν (βλ. ΕφΠατρ 10/2021 ΝΟΜΟΣ), ανεξαρτήτως εάν ο καθ' ου η εκτέλεση έλαβε γνώση της διαδοχής με άλλον τρόπο (βλ. ΑΠ 345/2006 ΕΕμπΔ 2006, 940). Μη αποδεικνυόμενης της νομιμοποίησης της καθ' ης στην επίσπευση της εκτελούμενης απαίτησης, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός κατ' ουσίαν και να ακυρωθεί η από 15-3-2024 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αρ.

διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Κατόπιν τούτων, παρέλκει η εξέταση των 2ου έως 5ου λόγων ανακοπής, οι οποίοι στρέφονται ομοίως κατά της ως άνω επιταγής προς πληρωμή.

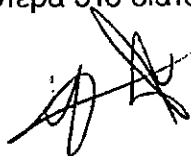
Με τον έκτο λόγο ανακοπής, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η καθ' ης αφενός προέβη σε μετακύλιση σε αυτούς της εισφορά του ν. 128/1975 και αφετέρου σε τοκισμό αυτής. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος κατά το πρώτο σκέλος του ως μη νόμιμος, καθώς η μετακύλιση της εισφοράς αυτής είναι νόμιμη (βλ. αντί πολλών, ΑΠ 1419/2019 ΝΟΜΟΣ) και ως προς το δεύτερο σκέλος του ως αόριστος, αφού δεν αναφέρεται ποια ήταν η επιβάρυνση που προέκυψε από τον επικαλούμενο αυτό τρόπο υπολογισμού. Τούτο, διότι περιέχεται μόνο γενική και ασαφή αμφισβήτηση της ορθότητας του τηρηθέντος λογαριασμού που λειτούργησε προς εξυπηρέτηση της μεταξύ της καθ' ης και του αιτούντος υπάρχουσας σύμβασης παροχής πίστωσης λογαριασμού. Δεν εκτίθενται με τους ίδιους λόγους, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ποιο είναι το υπερβάλλον ποσό κατά το οποίο είναι άκυρη η επίδικη σύμβαση και κατά το οποίο ζητεί ο ανακόπτων την ακύρωση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, δεδομένου ότι επί ανακοπής το δικαστήριο

επιλαμβάνεται μόνο αν υπάρχει σχετικός λόγος και κατά την έκταση αυτού του λόγου.

Με τον έβδομο λόγο ανακοπής η ανακοπτούσα ισχυρίζεται ότι στην αίτηση προς έκδοση της ανακοπτόμενης δεν αναλύεται η κίνηση του λογαριασμού εξυπηρέτησης της σύμβασης. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος, καθώς στην αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής, με την οποία ζητείται το κατάλοιπο ανοικτού (αλληλόχρεου) λογαριασμού μεταξύ της αιτούσας πιστώτριας τράπεζας και του καθ' ου η αίτηση πιστούχου αρκεί να αναφέρεται ότι μεταξύ των διαδίκων συμφωνήθηκε, ότι το ποσό αυτό θα αποδεικνύεται από το απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της αιτούσας, ότι ο λογαριασμός αυτός έκλεισε με ορισμένο κατάλοιπο υπέρ αυτής, το οποίο αποδεικνύεται από το πλήρες απόσπασμα των εμπορικών της βιβλίων και ότι το απόσπασμα αυτό, στο οποίο εμφανίζεται όλη η κίνηση του λογαριασμού από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι το κλείσιμο του λογαριασμού (και το οποίο αποτελεί έγγραφο κατά την έννοια του άρθρου 623 ΚΠολΔ), επισυνάπτεται στην αίτηση, οπότε και δεν είναι απαραίτητο να αναφέρονται σ' αυτήν και τα επί μέρους κονδύλια πιστώσεων και χρεώσεων, αφού τα κονδύλια αυτά περιλαμβάνονται στο επισυναπτόμενο απόσπασμα, από το οποίο κατά τη συμφωνία των διαδίκων αποδεικνύεται η απαίτηση της αιτούσας τράπεζας (ΑΠ 999/2019, ΑΠ 872/2017, ΑΠ 330/2012, ΑΠ 1432/1998 ΝΟΜΟΣ).

Με τον όγδοο λόγο ανακοπής, η ανακοπτούσα ισχυρίζεται ότι στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής δεν αναγράφονται κατά τρόπο ορισμένο οι κεφαλαιοποιημένοι τόκοι, καθιστώντας την απαίτηση της καθ' ης ανεκκαθάριστη. Ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος, καθώς ο προσδιορισμός του ακριβούς ύψους του ποσού των οφειλομένων τόκων μπορεί να εξευρεθεί με την διενέργεια μαθηματικών πράξεων και πάντως δεν συνιστά αναγκαίο, απαραίτητο και επιβεβλημένο στοιχείο για την εγκυρότητα της διαταγής πληρωμής (ΑΠ 1048/2022 ΝΟΜΟΣ), αλλά μόνο το οφειλόμενο κατάλοιπο του τηρηθέντος ανοικτού λογαριασμού (ΕφΑθ 13/2024, 108/2020 ΝΟΜΟΣ).

Ενόψει των ανωτέρω, αφού δεν υπάρχει άλλος λόγος ανακοπής, πρέπει η ανακοπή να γίνει εν μέρει δεκτή, να επικυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής και να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη επιταγή προς πληρωμή, ως αναφέρεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.



Με τη διάταξη του άρθρου 934 ΚΠολΔ καθιερώνεται το σύστημα της κατά στάδια προσβολής, με ανακοπή του άρθρου 933 του ίδιου Κώδικα, των επιμέρους πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας. Η ακυρότητα μιας προηγούμενης πράξης της αναγκαστικής εκτέλεσης συμπαρασύρει σε ακυρότητα και την επόμενη πράξη, μόνο εφόσον και η επόμενη πράξη προσβληθεί με ανακοπή και κηρυχθεί από το δικαστήριο η ακυρότητά της. Διαφορετικά, παρά την κήρυξη της ακυρότητας μιας προηγούμενης πράξης, που αποτελεί την προϋπόθεσή της, εφόσον προχώρησε η εκτελεστική διαδικασία και δεν προσβλήθηκε εμπρόθεσμα αυτοτελώς με ανακοπή, έστω και σύμφωνα με το άρθρο 69 § 1 περ. δ' ΚΠολΔ, και η επόμενη πράξη, η τελευταία ισχυροποιείται και παραμένει απρόσβλητη (ΑΠ 446/2016, 477/2013 ΝΟΜΟΣ). Με την κρινόμενη β' ανακοπή, η ανακόπτουσα ζητεί, πλέον δικαστικών εξόδων, για τους διαλαμβανόμενους ειδικότερα στην ανακοπή λόγους, την ακύρωση της με αρ. έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, σε βάρος ακίνητης περιουσίας της, κείμενης στις Αχαρνές Αττικής, επί τη βάσει της αρ. διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της από 15-3-2024 επιταγής προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή, παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμοδίου Δικαστηρίου (άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α και 3 του ΚΠολΔ), καθώς το κατασχεθέν ακίνητο βρίσκεται στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ (άρθρ. 933 παρ. 3 ΚΠολΔ) και έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της κατ' άρθρο 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ προθεσμίας, καθώς δεν έχουν παρέλθει 45 ημέρες από την κατάσχεση. Πρέπει συνεπώς η ανακοπή να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τους λόγους της, κατά το παραδεκτό και βάσιμο αυτών. Δοθέντος ότι, σύμφωνα και με την ανωτέρω νομική σκέψη, η από 15-3-2024 επιταγή προς πληρωμή, προηγούμενη της κατάσχεσης πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης, έχει ήδη ακυρωθεί ως ανωτέρω, πρέπει να ακυρωθεί εν προκειμένω η εμπροθέσμως ανακοπείσα κατάσχεση. Συνεπώς, η ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η με αρ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου. Τέλος, λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας των διαδίκων

(καθώς απορρίφθηκε η σωρευόμενη ανακοπή κατ' αρθ. 632 ΚΠολΔ, αλλά έγινε δεκτή η σωρευόμενη ανακοπή κατ' αρθ. 933 ΚΠολΔ), το Δικαστήριο κατανέμει κατ' αρθ. 178 παρ. 1 ΚΠολΔ τα δικαστικά έξοδα ανάλογα με την έκταση της νίκης και ήττας των διαδίκων και, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα δικαστικά έξοδα προσδιορίζονται βάσει του ποσού της απαίτησης για το οποίο επισπεύσθηκε η εκτέλεση (ΑΠ 905/2011 ΝΟΜΟΣ), ήτοι εν προκειμένω όμοιο ποσό σε αμφοτέρες τις ανακοπές, συμψηφίζει αυτά.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την με αρ. α' ανακοπή και την με αρ.

. β' ανακοπή, αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την α' ανακοπή.

ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ την με αρ. διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 15-3-2024 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής.

ΔΕΧΕΤΑΙ την β' ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την με αρ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου,

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου, την 10/10/24 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

