

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ 2565 /2024**

Αριθμός κατάθεσης ανακοπής (κατά της κατάσχεσης)  
78561/4718/26.06.2024

Αριθμός κατάθεσης ανακοπής (κατά της διαταγής πληρωμής και της  
επιταγής) 134027/9973/15.12.2023

Αριθμός κατάθεσης κλήσης 94185/5704/31.07.2024

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή Θωμά Παπαδογρηγοράκο, Πρωτοδικη, ο οποίος ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου της Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Βασιλική Παπαθεολόγου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Οκτωβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση με αντικείμενο ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής κατά της εκτέλεσης και κατά κατασχετήριας έκθεσης.

**ΠΙΝΑΚΙΟ: 37**

**ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΕΣ : 1)**

πληρεξούσιου δικηγόρου ΟΡΕΣΤΗ ΜΑΥΡΕΑ, ΑΜ ΔΣΑ 34737.

**ΚΑΘΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ :** Η εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία

....., με έδρα την  
με ΑΦΜ ..... που εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσα, εν  
προκειμένω, επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας ειδικού  
σκοπού με την επωνυμία

.....  
ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία  
....., η οποία εδρεύει  
στην Αθήνα και εκπροσωπείται νομίμως, που με τη σειρά της είχε  
καταστεί ειδική διάδοχος της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία  
..... όπως μετονομάστηκε σε  
τράπεζα με την επωνυμία

.....  
καθολική διάδοχος της εταιρείας και παραστάθηκε ΔΙΑ της  
πληρεξούσιας δικηγόρου

Οι ανακόπτουσες κατέθεσαν ενώπιον της Γραμματείας του  
παρόντος Δικαστηρίου την με ημερομηνία 25.06.2024



..... ανακοπή κατά πράξεων αναγκαστικής  
εκτέλεσης, δικάσιμος για τη συζήτηση των οποίων ορίσθηκε η  
αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας απόφασης

**ΠΙΝΑΚΙΟ: 43**

**ΚΑΛΟΥΣΕΣ-ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΕΣ:**

.....  
..... παραστάθηκαν ΔΙΑ του  
πληρεξούσιου δικηγόρου ΟΡΕΣΤΗ ΜΑΥΡΕΑ, ΑΜ ΔΣΑ 34737.

**ΚΑΘ'ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ- ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ :** Η εταιρεία  
διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία

... με έδρα την ... που  
εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσα, εν προκειμένω, επ' ονόματι και για  
λογαριασμό της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία  
..., που  
εδρεύει ..., ειδική διάδοχος της ανώνυμης  
τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ...  
... η οποία εδρεύει ... και  
εκπροσωπείται νομίμως, που με τη σειρά της είχε καταστεί ειδική  
διάδοχος της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ...  
... όπως μετονομάστηκε η τράπεζα με  
την επωνυμία ...  
καθολική διάδοχος της εταιρείας και παραστάθηκε ΔΙΑ της πληρεξούσιας  
δικηγόρου

Οι ανακόπτουσες κατέθεσαν ενώπιον της Γραμματείας του  
παρόντος Δικαστηρίου την με ημερομηνία 14.12.2023

β) ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής και κατά  
πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης, δικάσιμος για τη συζήτηση των  
οποίων ορίσθηκε η 03.02.2032. Εν συνέχεια οι τρίτη και τετάρτη  
ανακόπτουσες κατέθεσαν ενώπιον της Γραμματείας του παρόντος  
Δικαστηρίου τους με ημερομηνία 24.07.2024

... κλήση κατά πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης,  
δικάσιμος για τη συζήτηση των οποίων ορίσθηκε η σημερινή και  
γράφηκε στο πινάκιο, με την οποία (κλήση) επισπεύδεται η συζήτηση  
της ανακοπής η οποία είχε οριστεί για τις 03.02.2032.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, όπως αυτή εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο παραστάθηκαν οι διαδικοί όπως ανωτέρω αναφέρεται και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις τους ζητώντας να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτές.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 230 ΚΠολΔ όπως ισχύει, ορίζεται ότι Οι διατάξεις του άρθρου 228 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εφαρμόζονται και για τον προσδιορισμό κάθε άλλης δικάσιμου. Με την δεύτερη δε παράγραφο του ίδιου άρθρου, ότι δικαίωμα να επισπεύσει τη συζήτηση έχει οποιοσδήποτε διάδικος. Κατά τη διάταξη της πρώτης παραγράφου ως άλλη δικάσιμος, μεταγενέστερη βέβαια, νοείται η της μετ' απόδειξη συζήτησης, της μετά από ματαιώση, της μετά από παραπομπή στο αρμόδιο Δικαστήριο, ως και η μετά από διάταξη επαναλήψεως της συζήτησης (254 ΚΠολΔ). Σε περίπτωση, που οι διάδικοι κάνουν χρήση του δικαιώματός των αυτού, είναι προφανές, ότι μπορεί να προσδιορισθούν διάφορες δικάσιμοι προς συζήτηση της αυτής υπόθεσης. Είναι δε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι περισσότερες έτσι προσδιορισμένες δικάσιμοι είναι απολύτως ισοδύναμες και συνεπώς το δικαστήριο, εφ' όσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις του παραδεκτού της συζήτησης (π.χ. εμπρόθεσμη κλήση του αντιδικου κατ' αρθρ. 228 επ. πρβλ. και Κεραμέα, ΑΔΔ Γεν Μέρους, σελ. 226 επ.), υποχρεούται κατ' αρχήν να προβεί στη συζήτηση της υπόθεσης κατά την χρονικά πρότερη δικάσιμο, κατά την οποία άγεται ενώπιόν του η διαφορά εφαρμοζομένων των διατάξεων των αρθρ. 233 επ. ΚΠολΔ, όπως επιβάλλει η εκ του συνόλου των διατάξεων του ΚΠολΔ συναγομένη αρχή της ταχείας απονομής της δικαιοσύνης [ΕφΘεσ 1931/1983, Αρμ. 1984, 42 επ. (43)]. Η Νομολογία έχει πάρει επί του θέματος σαφή θέση δεχόμενη, ως

Αγ

εκ περισσού, ότι το δικάζον δικαστήριο στην περίπτωση αυτή δεν παραβιάζει κανένα δικονομικό κανόνα που δημιουργεί απαράδεκτο, ιδίως δε εκείνο του αρθρ. 222 ΚΠολΔ (πρβλ. ΑΠ 1279/1982 ΕΕΝ 50, 564 = ΝοΒ 31, 1342, ΕφΑθ 2238/1986, Δ 17, 493, ΕφΘεσ 3562/1988, Αρμ 1989, 671)..

Νόμιμα επομένως φέρεται προς συζήτηση με την από 24.07.2024 (αρ. έκθ. κατ. .... ) κλήση των γ και δ των ανακοπτούσων η από 14.12.2023 (αρ. έκθ. κατ. .... ) ανακοπή που άσκησε ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, που προσδιορίστηκε για την 03.02.2032. Σημειώνεται ότι μεταξύ περισσότερων υπόχρεων από διαταγή πληρωμής και επί ανακοπής περισσότερων υπόχρεων κατά διαταγής πληρωμής υφίσταται απλή ομοδικία (ΑΠ 700/2000 ΤΝΠ ΔΣΑ, Μ. Μαργαρίτης-Α. Μαργαρίτης, ΕρμΚΠολΔ, том. Α, 2012, άρθρο 74 αρ. 6) ήτοι υποκειμενική σόρευση δικών. Γενομένου δεκτού ενός λόγου ανακοπής η διαταγή πληρωμής θα ακυρωθεί μόνο ως προς τις καλούσες-γ και δ ανακόπτουσες.

Περαιτέρω φέρεται προς συζήτηση: η από 25.06.2024 και με αριθμό κατάθεσης ..... ανακοπή κατά της κατασχετήριας έκθεσης Τα παραπάνω δικόγραφα πρέπει να συνεκδικαστούν κατ' άρθρο 246 ΚΠολΔ, αφού υπάγονται στην ίδια διαδικασία και, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, λόγω της μεταξύ τους πρόδηλης συνάφειας, διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ επέρχεται και μείωση των εξόδων.

Οι ανακόπτουσες με την κρινόμενη ανακοπή τους, ζητεί για τους διαλαμβανόμενους σ' αυτή λόγους την ακύρωση της α) υπ' αρ. .... διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, και β) της από 01.11.2023 επιταγής προς πληρωμή κάτω από αντιγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αρ. .... διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την

οποία επιτάχθηκε να καταβάλει στην καθ' ης για την ικανοποίηση της σε βάρος του απαίτησης που αναφέρεται στην ως άνω επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής το συνολικό ποσό των 191.674,26 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, σαφώς συνάγεται ότι στο υπό κρίση δικόγραφο παραδεκτά σωρεύονται, κατ' άρθρα 218 παρ. 1 και 632 παρ. 6 ΚΠολΔ, όπως το τελευταίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο Ν. 4335/2015, αφενός ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ, με την οποία πλήττεται η διαταγή πληρωμής, αφετέρου ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, η οποία βάλλει κατά της επιταγής προς πληρωμή κάτωθι πρώτου απογράφου εκτελεστού της παραπάνω διαταγής πληρωμής, και της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, εφόσον το παρόν Δικαστήριο είναι αρμόδιο για την εκδίκασή τους, υφίσταται ταυτότητα διαδικασίας και δεν επέρχεται κίνδυνος σύγχυσης από την ταυτόχρονη εκδίκασή τους (βλ. σχετ. ΑΠ 337/2006 ΕΛΛΔνη 47,779, ΕφΑθ 4711/2002 ΕΛΛΔνη 44,528, ΕφΑΘ 2497/1998 ΕΛΛΔνη 39,916, Κεραμεύ/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, τόμος ΙΙ, άρθρο 632, σελ. 1190, αρ. 36, άρθρο 933, σελ. 1775). Ειδικότερα, οι σωρευόμενες ανακοπές αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπον φέρονται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα γενικά άρθρα των ειδικών διαδικασιών 591 επ. ΚΠολΔ, όπως τα άρθρα αυτά ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4335/2015 (άρθρα 583, 584, 585, 632 παρ. 1 και 2, 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως τα τρία τελευταία αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο και άρθρο όγδοο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και η παρ. 3 του άρθρου 933 αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 207 παρ. 2 Ν. 4512/2018, και έχουν εν προκειμένω εφαρμογή, λόγω της κατάθεσης της ανακοπής και της επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση, βάσει της οποίας επισπεύδεται η προσβαλλόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, μετά την 1-1-

17

2016, ημερομηνία έναρξης ισχύος του άνω νόμου - βλ. άρθρο I άρθρο ένατο παρ. 2, 3 και 4 Ν. 4335/2015). Η ανακοπή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρο 632 § 1 του ΚΠολΔ, δεδομένου ότι η διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στις ανακόπτουσες στις 06.11.2023 (βλ. την από 06.11.2023 επιστημείωση επί του δικογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής), ενώ η κρινόμενη ανακοπή κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 15.12.2023 και επιδόθηκε την ίδια ημέρα (βλ. την υπ' αριθμόν ..... έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ..... 30 εργάσιμες ημέρες, η κατοικία των γ και δ των ανακοπτουσών είναι στο εξωτερικό) και κατ' άρθρο 934 παρ. 1 α του ΚΠολΔ, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται σε εκείνο το χρονικό σημείο η πραγματοποίηση άλλης πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης πέρα από την επίδοση της ανακοπτόμενης επιταγής προς πληρωμή. Επομένως, οι σωρευόμενες ανακοπές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους.

Με την υπό κρίση ανακοπή, οι ανακόπτουσες, ζητούν να ακυρωθεί και εξαφανισθεί η υπ' αριθμ. .... έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,

..... που εδρεύει ..... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία μας κοινοποιήθηκε την 13-05-2024 και δυνάμει της οποίας κατασχετήριας έκθεσης επισπεύδεται πλειστηριασμός της ανωτέρω περιγραφόμενης ακίνητης περιουσίας μας με ηλεκτρονικά μέσα (ηλεκτρονικός πλειστηριασμός) για την 18η-12-2024 ημέρα Τετάρτη, και ώρες 10:00

π.μ. έως 12:00 μ.μ, ενώπιον της πιστοποιημένης Συμ/φου Αθηνών,

, ή σε περίπτωση κωλύματός της ενώπιον του νόμιμου αναπληρωτή της. Ζητεί επίσης, να καταδικασθεί η καθ' ης στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Με αυτο το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη ανακοπή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α και 3 του ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του από τη διάταξη του άρθρου 1 άρθρο όγδοο του Ν. 4335/2015), κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα γενικά άρθρα των ειδικών διαδικασιών 591 επ. ΚΠολΔ, όπως τα άρθρα αυτά ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4335/2015 (άρθρα 583, 584, 585 και 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ) Περαιτέρω έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, καθόσον η ανακοπή ασκήθηκε εντός των προβλεπομένων από το άρθρο 934 παρ. 1 ΚΠολΔ προθεσμιών ήτοι εντός 45 ημερών από την ημέρα κοινοποίησης της κατάσχεσης, που έλαβε χώρα στις 13.05.2024, ως προκύπτει και από την με αριθμό ..... έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών ....., ενώ η ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 26.06.2024 (βλ. την με αριθμό ..... έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς ..... ). Ως εκ τούτου πρέπει να ερευνηθούν ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους, την απόρριψη των οποίων ζητεί η καθ' ης.

Από τη διάταξη του άρθρου 167 ΑΚ, η οποία προβλέπει ότι η δήλωση της βούλησης έχει νομική ενέργεια μόνο αφότου περιέλθει στο πρόσωπο στο οποίο απαιτείται να απευθυνθεί, συνάγεται ότι η καταγγελία για τη λύση της σύμβασης δανείου είναι μονομερής και ληψιδεής δήλωση της βούλησης του συμβαλλομένου μέρους και για να παραγάγει τα αποτελέσματα της απαιτείται περιέλευσή της στο νόμιμο παραλήπτη. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη θεωρία της παραλαβής ή λήψης

13



που δέχεται ο ΑΚ, η δήλωση θεωρείται συντελεσθείσα όχι απλώς από την αποτύπωσή της στον εξωτερικό κόσμο (θεωρία της εκδήλωσης), ούτε από τη γνώση του περιεχομένου της εκ μέρους του παραλήπτη προς τον οποίο απευθύνεται (θεωρία της γνώσης), αλλά από την παραλαβή της. Επομένως, για να παραγάγει τα αποτελέσματά της απαιτείται περιέλευσή της στο νόμιμο παραλήπτη (ΑΠ 1579/2008 δημοσ. σε [www.areiospagos.gr](http://www.areiospagos.gr)). Περαιτέρω, η καταγγελία, επιδόμενη με εξώδικη δήλωση, περιέχει δήλωση βουλήσεως (διαπλαστικού χαρακτήρα μονομερή δικαιοπραξία έχουσα ορισμένο λήπτη), όταν προβλέπεται δικαίωμα καταγγελίας εκ του νόμου ή από τη σύμβαση, πρέπει δε αυτή να απευθύνεται και να επιδίδεται σε όλα τα πρόσωπα στα οποία αφορά (ΜονΕφΠειρ 231/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, η καταγγελία της συμβάσεως είναι το διαπλαστικό δικαίωμα του δικαιούχου, που ασκείται με μονομερή πράξη/δήλωσή του που απευθύνεται προς τον αντισυμβαλλόμενο, έχει δε ως σκοπό τη λύση μιας διαρκούς ενοχικής σχέσεως για κάποιο νόμιμο λόγο. Περαιτέρω, η καταγγελία ενεργεί ex nunc (για το μέλλον) και όσο υφίσταται και λειτουργεί μια σύμβαση, παράγει έννομα αποτελέσματα μέχρι να καταγγελθεί. Επομένως το εν λόγω δικαίωμα προς καταγγελία είναι διαπλαστικό αφού χορηγείται η εξουσία, με μονομερή δήλωση, η οποία αποκτά νομική ενέργεια μόλις περιέλθει στον συμβαλλόμενο (ΑΚ 167), να προκαλέσει την άρση (λύση) της συμβάσεως για το μέλλον, δηλαδή την κατάργησή της, δημιουργεί δε εφεξής μια νέα έννομη κατάσταση (ΜονΕφΘεσ 1317/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), με την επέλευση δε των αποτελεσμάτων της καταγγελίας, επέρχεται η λύση της συμβάσεως.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 443 του ΚΠολΔ, για να έχει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη ή αντί για υπογραφή ένα σημάδι που αυτός έβαλε και επικύρωσε από συμβολαιογράφο ή άλλη δημόσια αρχή, που βεβαιώνει

πως το σημάδι έχει τεθεί αντί για την υπογραφή και ότι ο εκδότης δήλωσε ότι δεν μπορεί να υπογράψει.

Εξάλλου, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή ή μη των οποίων μπορεί να εκδοθεί διαταγή πληρωμής, είναι αφενός, η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και, αφετέρου, η απαίτηση αυτή καθώς και το ποσό της να αποδεικνύεται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Εάν η απαίτηση ή το ποσό της δεν αποδεικνύεται εγγράφως, ο Δικαστής οφείλει, κατ' άρθρο 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋποθέσεως εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη, κατά τα άρθρα, 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για το λόγο αυτόν απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης και της δυνατότητας απόδειξης της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΕφΘεσ 110/2008 Τ ΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τον **τέταρτο** λόγο ανακοπής οι ανακόπτουσες διατείνονται ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, εκδόθηκε επί τη βάσει της υπ. αριθμ.

..... σύμβασης πίστωσης που συνομολογήθηκε ανάμεσα σε ημάς και την τότε δικαιούχο ..... »). Ότι στην ανωτέρω σύμβαση, και δη στον όρο 11 αυτής ορίστηκε ειδικότερα ότι «Η Τράπεζα έχει το δικαίωμα οποτεδήποτε και κατά την εύλογη κρίση της είτε να αναστέλλει, είτε να ανακαλεί, ολικά ή μερικά την Πίστωση και να κλείνει οριστικά τον λογαριασμό της Πίστωσης. Στην περίπτωση αυτή η Τράπεζα θα ειδοποιεί εγγράφως τον πιστούχο ο οποίος έχει την υποχρέωση να εξοφλήσει ολόκληρη την οφειλή του, ειδάλως θα καθίσταται αυτοδικαίως υπερήμερος( . . .)». Ότι εν προκειμένω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο ιστορικό της κρινόμενης διαταγής πληρωμής πραγματικά περιστατικά, η καθ' ης η ανακοπή, δήθεν κατήγγειλε την μεταξύ τους πιστωτική σύμβαση με την από 11.07.2014 έγγραφη

Αγ



καταγγελία που επιδόθηκε στον αντίκλητό τους στις 22.07.2014. Ότι ωστόσο, το επιδοθέν έγγραφο της προαναφερόμενης καταγγελίας ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ πρωτότυπη ιδιόχειρη υπογραφή της συντάξασας αυτής δικηγόρου, που αναγράφεται ως κα παρά μόνο μ(α σφραγίδα αυτής. Ότι πρόκειται δηλαδή για παντελώς ανυπόγραφο έγγραφο. Ότι συνεπώς η καταγγελία που επικαλείται η καθής συνιστά απλή ανυπόγραφη φωτοτυπία η οποία ουδέποτε επικυρώθηκε από αρμόδιο πρόσωπο. Ότι ως εκ τούτου, η επίμαχη καταγγελία της κύριας σύμβασης της επίδικης πίστωσης στερείται αποδεικτικής ισχύος και έτσι άγει σε ακυρότητα και την προσβαλλόμενη με την παρούσα μας διαταγή πληρωμής, Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στις προπαρατεθείσες νομικές σκέψεις και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του.

Από όλα τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύονται τα εξής

Σε σχέση με την επίδικη σύμβαση χορηγησης πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, με το άρθρο 11 της σύμβασης συμφωνήθηκε :

#### 11. Αναστολή-Ανάκληση Πίστωσης

11.1. Η Τράπεζα έχει το δικαίωμα οποτεδήποτε και κατά την εύλογη κρίση της είτε να αναστέλλει, είτε να ανακαλεί, ολικά ή μερικά την Πίστωση και να κλείνει οριστικά τον Λογαριασμό της Πίστωσης. Στην περίπτωση αυτή η Τράπεζα θα ειδοποιεί εγγράφως τον Πιστούχο ο οποίος έχει την υποχρέωση να εξοφλήσει ολόκληρη την οφειλή του, ειδάλλως θα καθίσταται αυτοδικαίως υπερήμερος.

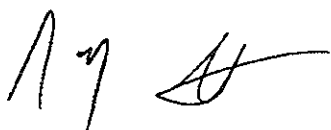
ενώ με το άρθρο 22 της σύμβασης συμφωνήθηκε :

#### 22. Γνωστοποιήσεις

Όλες οι γνωστοποιήσεις, οχλήσεις, αιτήσεις και εγκρίσεις κατά τους όρους της παρούσας και/ή των Εξασφαλίσεων θα γίνονται μόνο εγγράφως και θα απευθύνονται ως προς μεν την Τράπεζα στο Κατάστημα που

αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ως προς δε τον Πιστούχο και τον/τους Εγγυητή/τές στη διεύθυνση που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας ή σε οποιαδήποτε άλλη διεύθυνση την οποία κάθε συμβαλλόμενος μπορεί να γνωστοποιήσει στον άλλον εγγράφως για το σκοπό αυτό.


Συμφωνήθηκε δηλαδή ο συστατικός τύπος του ιδιωτικού εγγράφου για την ειδοποίηση μετά το κλείσιμο του λογαριασμού και τις γνωστοποιήσεις και κατά το άρθρο 160 παρ 1 ΑΚ , αν ο νόμος ή τα μέρη όρισαν για τη δικαιοπραξία έγγραφο τύπο, το έγγραφο αυτό πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη. Εξάλλου, αποδείχθηκε ότι στις 22.07.2014, η καθ' ης η ανακοπή επέδωσε στους ανακόπτοντες την από 11.07.2014 εξώδικη δήλωση, σύμφωνα με την οποία τους ενημέρωνε ότι, επειδή είναι υπερήμεροι λόγω μη τήρησης των όρων της σύμβασης δανείου, όπως αυτοί τροποποιήθηκαν με πρόσθετες πράξεις και επειδή δεν προέβησαν στην τακτοποίηση των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της, τους δήλωνε ότι είναι ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το σύνολο της οφειλής τους, που απορρέει από την ως άνω σύμβαση, ποσού 84.256,83 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων και ότι τους καλεί να εξοφλήσουν άμεσα το σύνολο αυτής, άλλως θα ήταν υποχρεωμένη (η δικαιοπάροχος της καθ' ης) να προβεί στην είσπραξη δικαστικών μέτρων για την είσπραξη της. Με βάση την ως άνω εξώδικη δήλωση, που κρίθηκε ως καταγγελία της επίδικης δανειακής σύμβασης, εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Πλην όμως, η ως άνω καταγγελία ουδέν έννομο αποτέλεσμα επέφερε, εφόσον δεν εφερε υπογραφή του καταγγέλλοντος, δηλούντος (εκδότη του εγγράφου ) και επομένως δεν ανέπτυξε τα αποτελέσματα της και η ένδικη σύμβαση δεν λύθηκε. Η καθ' ης , κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής επικαλέστηκε και προσκόμισε, την παραπάνω από 11.07.2014 καταγγελία της ένδικης σύμβασης πλην όμως η καταγγελία δεν φέρει ιδιόχειρη υπογραφή , με αποτέλεσμα να μην αποτελεί έγγραφο κατά την



έννοια των άρθρων 160 ΑΚ και 443 και 444 ΚΠολΔ.. Κατόπιν των ανωτέρω και εφόσον αποδείχθηκε ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε χωρίς να αποδεικνύεται εγγράφως η καταγγελία της ένδικης σύμβασης και συνακόλουθα, χωρίς να αποδεικνύεται το ληξιπρόθεσμο και απαιτητό της ένδικης απαίτησης της καθ' ης,. Ενόψει τούτων και λόγω μη υπάρξεως καταγγελίας της δανειακής συμβάσεως, ελλείπει αφενός οι ουσιαστικές προϋποθέσεις θεμελιώσεως των εν γένει απαιτήσεων που ενσωματώνει η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής με την οποία διατάσσεται ο ανακόπτων προς καταβολή κάθε ποσού από τις επίδικες δανειακές συμβάσεις και αφετέρου οι διαδικαστικές προϋποθέσεις εκδόσεως αυτής, δεδομένου ότι δεν υπάρχει νομότυπη άσκηση της καταγγελίας συνεπώς η ανυπόστατη καταγγελία δεν παράγει έννομα αποτελέσματα . Εξάλλου, το δικαίωμα της καθ' ης η ανακοπή να αξιώσει όλο το υπόλοιπο που προέκυψε εκ του κλεισθέντος λογαριασμού συναρτάται μόνο με την καταγγελία της αντίστοιχης συμβάσεως και έγγραφη ειδοποίηση στον πιστούχο, καθόσον μόνον έκτοτε επέρχεται λύση της συμβάσεως και καθίσταται ληξιπρόθεσμο και απαιτητά όλα τα σχετικά κονδύλια, ώστε ακολούθως αυτή να δικαιούται να προβεί σε αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής. Συνεπώς, εν προκειμένω ελλείπει η εν λόγω ουσιαστική και διαδικαστική προϋπόθεση για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής και δη για όλα τα κονδύλια από την επίδικη δανειακή σύμβαση, οπότε αυτή τυγχάνει άκυρη. Επομένως, αφού δεν υπάρχει καταγγελία της συμβάσεως, η επίμαχη οφειλή δεν κατέστη ληξιπρόθεσμη και απαιτητή έναντι των οφειλετριών-δανειοληπτριών Συνεπώς ο εξεταζόμενος τέταρτος λόγος της ανακοπής κρίνεται βάσιμος και άγει στην εν όλω ακύρωση της διαταγής πληρωμής, λόγω της ανυπαρξίας ληξιπρόθεσμης απαίτησης της τράπεζας σε βάρος των οφειλετριών-δανειοληπτριών και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή και η κρινόμενη από 14.12.2023 (ΓΑΚ/ΕΑΚ

1/5

ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής και κατά πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης, ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί ως προς την τρίτη και τέταρτη των ανακοπτούσων η με αριθμό διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, καθώς και η από 01.11.2023 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου αυτής, και να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των τρίτης και τέταρτης των ανακοπτούσων, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος των τελευταίων (άρθρα 106, 176, και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), πρέπει δε να γίνει δεκτή και η κρινόμενη από 25.06.2024 (ΓΑΚ/ΕΑΚ) ανακοπή ως ουσιαστικά βάσιμη γενομένου δεκτού επίσης του τέταρτου λόγου ανακοπής και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, ..., η οποία ερείδεται στην από 01.11.2023 επιταγή προς εκτέλεση, η οποία ήδη έχει ακυρωθεί ως ανωτέρω, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών, πλην του ανωτέρω που εξετάστηκε από το Δικαστήριο, λόγων της ανακοπής, καθώς από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68, 216, 218, 583, 585 και 933 ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται ότι, όταν υπάρχουν περισσότεροι λόγοι, νομικοί ή πραγματικοί, που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή στην ακύρωση της πράξης εκτέλεσης, τότε αν το δικαστήριο κάνει δεκτό ένα λόγο και ικανοποιώντας το αίτημα της ανακοπής ακυρώσει την πράξη, δεν πρέπει να προχωρήσει στην έρευνα των λοιπών λόγων, καθώς μετά την ακύρωση της πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (βλ. σχετ. ΕφΑθ 260/2001 ΕΛΛΔνη 2001,1372). Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτούσων, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος των τελευταίων (άρθρα 106, 176, και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

17 

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδικών τις α) από 14.12.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ ανακοπή, και β) από 25.06.2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ανακοπή.

Α) **ΔΕΧΕΤΑΙ** την από 14.12.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ ανακοπή ως προς την τρίτη και τέταρτη των ανακοπτούσών

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την υπ' αρ. διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την από 01.11.2023 επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, ως προς την τρίτη και τέταρτη των ανακοπτούσών

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των τρίτης και τέταρτης των ανακοπτούσών, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00 €).

Β) **ΔΕΧΕΤΑΙ** την από 25.06.2024 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΓΑΚ/ΕΑΚ ανακοπή.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτούσών, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00 €).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε  
έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις 10  
Δεκεμβρίου 2024.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Θωμάς Παπαδογρηγοράκος

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΠΑΠΑΘΕΟΛΟΤΟΥ