

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΚΩΝΙΑΣ (παράλληλη έδρα Γυθείου)

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ένσημα απούλοποιημένης
ΕΠΙΛΕΞΕΤΕΣ 1124 0046

e-Παραβόλου (2,00 €)

Η Γραμματέας



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 48/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΚΩΝΙΑΣ (παράλληλη έδρα Γυθείου)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή, Βικτώρια Παπαδοπούλου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Λακωνίας, και από την Γραμματέα, Μαρία Κουρτάκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 09 Απριλίου του έτους 2025, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:

....., που εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριό από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Ευστράτιου Νικολακέα (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 24698), που κατέθεσε νομότυπα προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Της εταιρείας με την επωνυμία «

διακριτικό τίτλο «

επί της

....., που εδρεύει στη

με Α.Φ.Μ.

και αριθ. Γ.Ε.ΜΗ

και το

νομίμως αδειοδοτηθείσης από την Τράπεζα της Ελλάδος (Απόφαση υπ' αριθ. 207/1/29.11.2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος) ως εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των Διατάξεων του Ν. 4354/2015 και της Πράξης 118/19.5.2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε από την υπ' αριθ. Πράξη, στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού τιτλοποίησης με την επωνυμία
§ που εδρεύει στο

..... με αριθμό
καταχώρησης στο μητρώο εταιρειών όπως νόμιμα
εκπροσωπείται, ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία
..... αι τον διακριτικό τίτλο

όπως εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία εκπροσωπήθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, (ΑΜ
..... ου κατέθεσε νομότυπα προτάσεις.

Ο ανακόπτων αιτείται να γίνει δεκτή η από ανακοπή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Λακωνίας, έδρα Γυθείου στις 13-12-2024 (99/2024), προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 12-02-2025, στη συνέχεια, αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, κατά την οποία και συζητήθηκε.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στο δικόγραφο της ανακοπής και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή του, ο ανακόπτων ζητά ν' ακυρωθεί για όλους τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους που εκτίθενται ειδικότερα σε αυτή, η υπ' αριθμ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Καλαμάτας αθώς και το
υπ' αριθμ. απόσπασμα της ανωτέρω εκθέσεώς. Με αυτό το



περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση ανακοπή εισάγεται παραδεκτώς κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, προκειμένου να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 933§§1 εδ. α' και 3 εδ. α' και 937§3 ΚΠολΔ), με δεδομένο ότι το ακίνητο, στο οποίο επιβλήθηκε η κατάσχεση, βρίσκεται στον οικισμό

Επιπλέον, η ανακοπή ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα άρθρα 934§1 περ. α' εδ.α' ΚΠολΔ, καθόσον η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 05-11-2024 (βλ. σχετική σημείωση επί του αντιγράφου αυτής και όπως εξάλλου συνομολογεί και ο ίδιος με το δικόγραφό του), η δε ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 13.12.2024 και επιδόθηκε στην καθ' ης στις 16.12.2024 (βλ. την υπ' αριθμ. έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου

Πειραιώς. Συνεπώς, πρέπει η ανακοπή να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Από τις διατάξεις των άρθρων 904, 915 και 916 ΚΠολΔ, προκύπτει, ότι δεν μπορεί να γίνει αναγκαστική εκτέλεση με βάση εκτελεστό τίτλο, όπως, κατά το άρθρο 904 ΚΠολΔ, είναι και η διαταγή πληρωμής, αν από τον τίτλο δεν προκύπτει το βέβαιο και εκκαθαρισμένο της απαίτησης. Εκκαθαρισμένη είναι η απαίτηση όταν από τον τίτλο προκύπτει κατά ποσόν και ποιόν, είναι δε εκκαθαρισμένη η χρηματική απαίτηση και όταν το ποσό αυτής δεν είναι ακριβώς καθορισμένο, αλλά μπορεί να εξευρεθεί με τη διενέργεια μαθηματικών πράξεων. (ΑΠ 1016/2018, δημοσιευμένη στη ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, η κατάσχεση δεν πάσχει επειδή αυτή επιβλήθηκε για ποσό μικρότερο από το πράγματι οφειλόμενο λόγω περιορισμού της απαίτησης, εφόσον βεβαίως ο περιορισμός είναι ορισμένος και δεν επιφέρει μετάπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη αφού, όπως προκύπτει από τα άρθρα 904, 915, 916 και 924 ΚΠολΔ, ακυρότητα δεν υπάρχει και αν ακόμα η κατάσχεση έχει επιβληθεί για ποσό μεγαλύτερο του πράγματι οφειλόμενου (ΕφΠειραιά 86/2022, ΕφΑθ 4901/2000 ΕΛΛΔικ 2001.776 Β. Βαθρακοκοίλης «Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας Ερμηνευτική-Νομολογιακή Ανάλυση τόμος Ε σελ.708 αρ.11). Ο περιορισμός αυτός δεν προσβάλλει τα συμφέροντα του οφειλέτη, αφού συνεπάγεται τη μείωση των εξόδων που τον βαρύνουν. Για την αποτροπή, όμως, του κινδύνου προβολής μεταγενέστερα του ισχυρισμού του, ότι χώρησε παραίτηση του δανειστή από το υπόλοιπο μέρος της

απαίτησης του, καθώς επίσης και του κινδύνου προσβολής της εκτέλεσης για αοριστία, σε σχέση με το ζήτημα, για ποια κονδύλια της απαίτησης διενεργήθηκε, θα πρέπει να γίνεται αφενός μεν ειδική αναφορά σε συγκεκριμένα κονδύλια για τα οποία αυτή επισπεύδεται έκτοτε και αφετέρου ρητή επιφύλαξη για το υπόλοιπο μέρος της απαίτησης (ΕφΠειραιά 86/2022, Β. Βαθρακοκοίλης ο.π.).

Στην προκειμένη περίπτωση ο ανακόπτον με τον πρώτο λόγο της ανακοπής του ισχυρίστηκε ότι η σε βάρος του ακινήτου του κατάσχεση είναι άκυρη, διότι επιβλήθηκε για το ποσό των 50.000 ευρώ, ήτοι για μέρος του συνολικού ποσού, που με την υπ' αριθμ.

διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών υποχρεώθηκε να καταβάλλει στην καθ' ης, ως ειδική διαδόχου της

., χωρίς να προσδιορίζεται σε τι συγκεκριμένα αφορά ο περιορισμός αυτός, που περιλήφθηκε στην προσβαλλόμενη κατασχετήρια έκθεση, όπως απαιτείται, προκειμένου να συνάγεται σαφώς για ποια ακριβώς επιμέρους κονδύλια της συνολικής οφειλής τους επισπεύδεται έκτοτε η εκτέλεση, με αποτέλεσμα η απαίτηση της καθ' ης, να έχει καταστεί πλέον ανεκκαθάριστη. Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία του.

Από την εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων και συγκεκριμένα από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, ορισμένα εκ των οποίων λαμβάνονται υπόψη ως δικαστικά τεκμήρια και χρησιμεύουν για άμεση είτε για έμμεση απόδειξη (336, 339, 395, 591, 614, 937 ΚΠολΔ), μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, χωρίς να παραλείπεται κάποιο ως προς την ουσιαστική κρίση της διαφοράς, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στην προκειμένη περίπτωση επισπεύδεται σε βάρος του ανακόπτοντος διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης δυνάμει της υπ' αριθμ. :

διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκε να καταβάλλει το ποσό των 90.728,11 ευρώ: α) Για κεφάλαιο το ποσό των 88.876,16 ευρώ πλέον τόκων υπερημερίας από 10/11/2010 μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, πλέον εισφοράς του Ν. 128/75, β) για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη το ποσό των 1.700 ευρώ, γ) για λήψη απογράφου και αντιγράφου ποσού ευρώ 5,15 ευρώ, δ) για σύνταξη της α' επιταγής προς πληρωμή ποσού 10 ευρώ, ε) για επίδοσης της ποσού 30 ευρώ, ε) για σύνταξη της επιταγής ποσού 10 ευρώ, στ) για επίδοση της ποσού 86,80 ευρώ. Με την προσβαλλόμενη έκθεση κατάσχεσης επιβλήθηκε κατάσχεση στο περιγραφόμενο σε αυτή ακίνητο δυνάμει της εντολής της καθ' ης προς τον προαναφερθέντα δικαστικό

Α



3^ο φύλλο της υπ' αριθ. 48/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας (παράλληλη έδρα Γυθείου)(Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών – Ανακοπές).

επιμελητή για το ποσό των 50.000 ευρώ έναντι της επιδικασθείσας απαίτησης της με την αναφερόμενη διαταγή πληρωμής, με τη μνεία τι ο περιορισμός αυτός έγινε αποκλειστικά προς μείωση των εξόδων της αναγκαστικής εκτέλεσης και με τη ρητή επιφύλαξη για την είσπραξη του υπολοίπου ποσού με άλλη αναγκαστική εκτέλεση ή με αναγγελία στον ίδιο ή άλλον πλειστηριασμό χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται σε τι αφορά ο περιορισμός αυτός ώστε να καθίσταται σαφές για ποια ακριβώς κονδύλια θα διενεργηθεί εφεξής η εκτέλεση, με αποτέλεσμα τη μετάπτωση της παροχής σε ανεκκαθάριστη. Εξάλλου, εν προκειμένω δεν είναι δυνατό να προσδιοριστεί η ποιότητα της παροχής με απλή μαθηματική εφαρμογή των όσων επιτάσσει το άρθρο 423ΑΚ, διότι η εν λόγω διάταξη αφορά άλλο ζήτημα και συγκεκριμένα τον τρόπο καταλογισμού των καταβολών σε περίπτωση περισσότερων χρεών του οφειλέτη έναντι του ίδιου δανειστή. Επομένως, ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι βάσιμος, και πρέπει να γίνει δεκτός στην ουσία του, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων ανακοπής, σύμφωνα και με όσα λέχθηκαν ανωτέρω, και πρέπει να ακυρωθεί η από 31-10-2024 αναγκαστική κατάσχεση ακινήτου που επισπεύδεται με την υπ' αριθμ.

έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Καλαμάτας, η, ενώ τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, κατόπιν του σχετικού νόμιμου αιτήματός του, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης, λόγω της ήττας της (άρθρ. 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδ. με τα άρθρα 63 παρ. 1 στοιχ. i περ. α, 65, 66, 68 παρ. 1 Ν. 4194/2013- Κώδικας Δικηγόρων), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 31-10-2024 αναγκαστική κατάσχεση ακινήτων του ανακόπτοντος που επισπεύδεται με την υπ' αριθμ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Καλαμάτας.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης στη δικαστική δαπάνη του ανακόπτοντος, την οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Γύθειο Λακωνίας, στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 20-05-2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

