



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

2070 /2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

(Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. Ανακοπή: 21108/9136/23.12.2024)

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Νικόλαο Χατζημαρούλη, Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διευθύνσεως του Πρωτοδικείου Πειραιώς και τον Γραμματέα Μαρία Πίκκου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 7.4.2025 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:

, ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Ευστράτιου Νικολακέα (Α.Μ. Δ.Σ.Αθηνών 024698) και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία

, με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ.

και Α.Φ.Μ. που εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας, εν προκειμένω, επ' ονόματι και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία

1, με αριθ. μητρώου η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία αριθ. Γ.Ε.ΜΗ. και Α.Φ.Μ. με έδρα στο

, κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3156/2003, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της και κατέθεσε προτάσεις.

Ο ανακόπτων άσκησε την από 20.12.2024 και με γενικό και ειδικό αριθμούς κατάθεσης ανακοπή, η συζήτηση της οποίας ορίσθηκε στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, γράφτηκε στο οικείο πινάκιο και εκφωνήθηκε στη σειρά της από αυτό.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις, που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή του, ο ανακόπτων ζητεί, για τους λόγους που ειδικότερα εκθέτει σε αυτήν, να ακυρωθεί 1) η με αριθμό διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, 2) η από 6.12.2024 επιταγή προς πληρωμή κάτω από το αντίγραφο εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και 3) η υπ' αριθ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών.

δυνάμει της οποίας, με βάση τον ανωτέρω εκτελεστό τίτλο, εκτίθεται την 23.7.2025 σε αναγκαστικό δημόσιο (ηλεκτρονικό) πλειστηριασμό το με ΚΑΕΚ ακίνητο, πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 100% του ανακόπτοντος, που βρίσκεται στην δ.κ. και δ.ε. Ι

στην θέση επί της συμβολής των οδών και περιγράφεται λεπτομερώς στο δικόγραφο, καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Στο ανωτέρω δικόγραφο παραδεκτά σωρεύονται τόσο η ανακοπή του άρθρου 633 παρ.2 ΚΠολΔ, με την οποία ο ανακόπτων βάλλει κατά της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, όσο και η κατά το άρθρο 933 ΚΠολΔ ανακοπή, με την οποία ο ανακόπτων βάλλει κατά της επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης. Ωστόσο, η υπό κρίση ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής αναρμόδια (άρθρα 632 παρ. 1 εδ. α' όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του δυνάμει του άρθρου 1 άρθρου τέταρτου του Ν. 4335/2015, ΦΕΚ Α 87/23-07-2015, 14 παρ. 2 και 18 ΚΠολΔ) φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, καθώς μόνο αρμόδιο για την ανακοπή του άρθρου 633 παρ.2 ΚΠολΔ είναι το Μονομέλές Πρωτοδικείο του τόπου έκδοσης της διαταγής πληρωμής, ήτοι το Μονομέλές Πρωτοδικείο Αθηνών, ως εκ τούτου, κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτως ασκηθείσα ενώπιον του παρόντος αναρμόδιου κατά τόπον Δικαστηρίου. Περαιτέρω, αναφορικά με την βάλλουσα κατά της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης ανακοπή, αυτή εισάγεται παραδεκτά προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι αρμόδιο τόσο καθ' ύλην, καθώς ο προαναφερθείς εκτελεστός τίτλος δεν εξεδόθη από το Ειρηνοδικείο, αλλά από το Μονομέλές Πρωτοδικείο, όσο και κατά τόπο λόγω του τόπου κατάσχεσης στην π.ε. Πειραιά Αττικής (άρθρο 933 παρ.1 και 3 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο όγδοο του άρθρου 1 του ν. 4335/2015 και την τροποποίησή του με άρθρο 207§2 του ν. 4512/2018), προκειμένου να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 591 παρ.1, 614 επ., 933 παρ.1,3 και 937 παρ.3 ΚΠολΔ, όπως η τελευταία αυτή διάταξη ισχύει μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο όγδοο του ν. 4335/2015 σε συνδυασμό με το άρθρο ένατο §2 και 3 του ν. 4335/2015), καθώς η εκτελεστική διαδικασία άρχισε μετά την 1.1.2016 (άρθρο 9 παρ.3 του άρθρου πρώτου του ν. 4335/2015). Ασκήθηκε δε νομότυπα και εμπρόθεσμα εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 934 §1 περ.α' ΚΠολΔ προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών, καθώς η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας επιδόθηκε στον ανακόπτοντα την 10.12.2024 (βλ. την σχετική ενυπόγραφη επισημείωση στην τεθείσα επί του προσκομισθέντος αντιγράφου της προσβαλλόμενης έκθεσης σφραγίδα της δικαστικής επιμελήτριας) και η υπό κρίση ανακοπή κατατέθηκε με δικόγραφο στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 23.12.2024 και επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή αυθημερόν (βλ. την υπ' αριθ. 6236B/23.12.2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά που προσκομίζει μετ' επικλήσεως ο ανακόπτων). Επομένως, η κρίνόμενη ανακοπή παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί και πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό, το νόμιμο και ουσία βάσιμο των κατ' ιδίαν διαλαμβανόμενων σε αυτή λόγων της.

Σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν.4354/2015 σχετικά με τη διαχείριση μη εξυπηρετούμενων δανείων: «1. Η σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων και πιστώσεων, που έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα πλην της περίπτωσης δ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014, υπόκειται σε συστατικό έγγραφο τύπου και αντικείμενο της μπορεί να είναι μεμονωμένες απαιτήσεις ή ομάδες απαιτήσεων κατά οποιουδήποτε δανειολήπτη, μη εφαρμοζομένου στην περίπτωση αυτή του άρθρου 479 ΑΚ. Άλλα δικαιώματα, ακόμα

Π. Χ. ΧΟΥ

κι αν δεν αποτελούν παρεπόμενα δικαιώματα κατά την έννοια του άρθρου 458 ΑΚ, εφόσον συνδέονται με τις μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις, μπορούν να μεταβιβάζονται μαζί με αυτές. Η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 513 επ. ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. ΑΚ, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις του παρόντος άρθρου. 2. 3. Η σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων καταχωρίζεται στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 (Α' 220). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης επέρχεται η μεταβίβαση των πωλούμενων απαιτήσεων του μεταβιβάζοντος πιστωτικού ιδρύματος. 4. Αναγγελία της καταχώρισης γίνεται ατύπως προς τους οφειλέτες και τους εγγυητές με κάθε πρόσφορο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και των μέσων ηλεκτρονικής επικοινωνίας. Πριν από την καταχώριση δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση απαιτήσεων της παραγράφου 1.....». Κατά δε το άρθρο 1 παρ. 1γ και δ του ίδιου ν.4354/2015 «γ. Η πώληση των παραπάνω απαιτήσεων είναι ισχυρή μόνο εφόσον έχει υπογραφεί συμφωνία ανάθεσης διαχείρισης μεταξύ εταιρίας απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και εταιρίας διαχείρισης απαιτήσεων που αδειοδοτείται και εποπτεύεται κατά τον παρόντα νόμο από την Τράπεζα της Ελλάδος. Η προϋπόθεση αυτή οφείλει να πληρούται και σε κάθε περαιτέρω μεταβίβαση. Τα δικαιώματα που απορρέουν από τις μεταβιβαζόμενες λόγω πώλησης απαιτήσεις δύνανται να ασκούνται μόνο μέσω των εταιριών διαχείρισης της παρούσας παραγράφου... δ. Οι διατάξεις του παρόντος δεν επηρεάζουν την εφαρμογή των διατάξεων του νόμου 3156/2003...». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ.1 και 2 του ν.3156/2003, η τιτλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ «μεταβιβάζοντος» και «αποκτώντος» σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνον, ομολογίων οποιουδήποτε είδους ή μορφής, η εξόφληση των οποίων πραγματοποιείται με τους προβλεπόμενους στον ανωτέρω νόμο τρόπους. «Μεταβιβάζων» είναι μόνο έμπορος με κατοικία ή έδρα στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή, εφόσον έχει εγκατάσταση στην Ελλάδα (άρα και τραπεζικές ανώνυμες εταιρίες) και «αποκτών» είναι το νομικό πρόσωπο ή νομικά πρόσωπα, που έχουν ως αποκλειστικό σκοπό την απόκτηση επιχειρηματικών απαιτήσεων για την τιτλοποίησή τους σύμφωνα με το νόμο αυτόν («εταιρεία ειδικού σκοπού»), προς τα οποία μεταβιβάζονται λόγω πώλησης οι επιχειρηματικές απαιτήσεις, εκδότης δε των ομολογίων είναι ο ίδιος ο αποκτών. Οι απαιτήσεις που μεταβιβάζονται με σκοπό την τιτλοποίηση μπορεί να είναι απαιτήσεις κατά οποιουδήποτε τρίτου ακόμη και των καταναλωτών, υφιστάμενες ή μελλοντικές, εφόσον αυτές προσδιορίζονται ή είναι δυνατόν να προσδιοριστούν με οποιονδήποτε τρόπο (βλ. άρθρο 10 παρ. 6 του ως άνω νόμου). Περαιτέρω, η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων καταχωρίζεται σε δημόσια βιβλία σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (βλ. άρθρο 10 παρ. 8 του ν.3156/2003). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η δε μεταβίβαση (εκχώρηση) αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την Εταιρία Ειδικού Σκοπού στον οφειλέτη (βλ. άρθρο 10 παρ. 9 του ν.3156/2003). Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του αρ. 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 8 του ίδιου άρθρου. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω πώλησης της παραγράφου 1 (βλ. άρθρο 10 παρ. 10 του ν.3156/2003). Η ανωτέρω καταχώριση γίνεται με δημοσίευση (κατάθεση εντύπου, η μορφή του οποίου καθορίστηκε με την 161/337/2003 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης-ΦΕΚ Β' 1688/2003 και ήδη με την ΥΑ

207/2020) στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, ως ενεχυροφυλακεία δε έως την ίδρυσή τους με π.δ. ορίζονται τα κατά τόπους λειτουργούντα σήμερα υποθηκοφυλακεία ή κτηματολογικά γραφεία της έδρας των Πρωτοδικείων. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων των ν.4354/2015 και 3156/2003 προκύπτει ότι η μεταβίβαση απαιτήσεων κατά τους ορισμούς τους γίνεται με έγγραφο τύπο και συντελείται με την καταχώριση της σύμβασης πώλησης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, από την οποία (καταχώριση) αποκτώνται τα δικαιώματα του αναδόχου έναντι του τρίτου οφειλέτη και πριν την αναγγελία της εκχώρησης στον τελευταίο, αφού ως τέτοια ισχύει πλασματικά εκ του νόμου η καταχώριση της σύμβασης στο βιβλίο αυτό κατά τους ορισμούς του άρθρου 10 παρ. 10 του ν.3156/2003, εφόσον πρόκειται για τιτλοποίηση απαιτήσεων, η δε διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων ανατίθεται υποχρεωτικά σε εταιρία διαχείρισης απαιτήσεων που αδειοδοτείται και εποπτεύεται κατά το ν.4354/2015 από την Τράπεζα της Ελλάδος. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 924 παρ.1 ΚΠολΔ, η επιταγή ως πρώτη πράξη της αναγκαστικής εκτέλεσης και συνάμα της προδικασίας της πρέπει απαραίτητα να επιδίδεται στον καθού η εκτέλεση οφειλέτη, ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ σαφώς προκύπτει ότι ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου (δανειστή), ο οποίος δεν αναφέρεται στον εκτελεστό τίτλο και δικαιούται κατ' άρθρο 919 παρ.1 ΚΠολΔ ή άλλη ειδική διάταξη να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση, υποχρεούται για το έγκυρο της αναγκαστικής εκτέλεσης που ενεργείται απ' αυτόν, να κοινοποιήσει στον καθού η εκτέλεση νέα επιταγή, ακόμη και αν έχει κοινοποιηθεί προηγουμένως επιταγή από τον αναφερόμενο στον εκτελεστό τίτλο αρχικό δικαιούχο, καθώς και τα νομιμοποιητικά της διαδοχής του έγγραφα, είτε αυτά είναι δημόσια, είτε ιδιωτικά, τόσο για την έναρξη όσο και για τη συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης. Η υποχρέωση αυτή είναι ανεξάρτητη και πρέπει να γίνεται ακόμα και όταν ο καθού η εκτέλεση γνωρίζει για την επελθούσα διαδοχή. Απαιτείται δε η επίδοση ολοκληρών των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων. Αυτά πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα επίσημα έγγραφα, μη αρκούσης, της απλής μνείας τούτων στην επιταγή. Η παράβαση του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας. Τυχόν ακυρότητα της επιταγής που επέδωσε ο αρχικός δικαιούχος δεν επιδρά στο κύρος της νέας επιταγής, η οποία έχει αυτοτέλεια έναντι της προηγούμενης. Παρά τα ανωτέρω, στην περίπτωση της διαδοχής του δικαιούχου λόγω σύμβασης μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων τραπεζικών απαιτήσεων κατά τους ορισμούς των ν.4354/2015 και 3156/2003, με δεδομένη τη συνθετότητα και την έκταση των επιμέρους πράξεων, από τις οποίες απαρτίζεται η μεταβίβαση των απαιτήσεων και εν συνεχεία η ανάθεση της διαχείρισης αυτών, άρα και των αντιστοίχων εγγράφων που την πιστοποιούν, η απαίτηση συγκοινοποίησης στον καθού η εκτέλεση οφειλέτη, στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ, ολόκληρων των σχετικών συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, εκτός του ότι δεν συμπορεύεται με το πνεύμα της ρύθμισης του ανωτέρω άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ, είναι ιδιαίτερως πολυτελής, εξόχως δαπανηρή, στείρα τυπολατρική και παρεμβάλλει σοβαρά εμπόδια στην εκτελεστική διαδικασία, παρεμποδίζοντας αδικαιολογήτως την πρόσβαση σε αυτήν των δανειστών. Η αναγκαστική εκτέλεση θέτει μεν συνήθως τον τύπο πριν από την ουσία, όχι, όμως, σε βαθμό που να εγγίζει τα όρια της κατάχρησης. Κατ' ανάγκη λοιπόν, θα πρέπει να επιλεγούν εκείνα μόνο τα έγγραφα, που αποδεικνύουν την συντέλεση της μεταβίβασης και στοιχειοθετούν τη νομιμοποίηση του επισπεύδοντος (πρβλ. ΑΠ 345/2006 δημ. στη ΝΟΜΟΣ). Καθώς δε τα αποτελέσματα της μεταβίβασης επέρχονται αυτοδικαίως εκ του νόμου και χωρίς άλλη διατύπωση και έναντι τρίτων

115 κ ΚΟΟ

τιτλοποιούμενων απαιτήσεων μεταξύ της εδώ καθ' ης ως διαχειρίστριας και της εταιρείας με την επωνυμία «

ωστόσο, από μία απλή και μόνο επισκόπηση της με αριθ. πρωτ. 892/24.11.2022 περίληψης της σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων αποδεικνύεται ότι η σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, δυνάμει της οποίας η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία

απέκτησε την επίδικη απαίτηση, δεν τροποποιήθηκε μόνο στις 24.11.2022, δυνάμει της σύμβασης συμπλήρωσης και τροποποίησης, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθ. πρωτ. 892/24.11.2022, αλλά, αντιθέτως, όπως ρητά μνημονεύεται στο κείμενο της από 24.11.2022 συμπλήρωσης - τροποποίησης της σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης, «το με αριθ. πρωτ. έντυπο δημοσίευσης συμβάσεων του αρ. 10 παρ. 8 του ν. 3156/2003, με στοιχεία εγγραφής στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών ΤΜ 11/241, έχει τροποποιηθεί με τις ακόλουθες δημοσιεύσεις συμβάσεων του άρθρου 10 παρ.8 ν. 3156/2003: 1) την υπ' αριθ. 331/31.07.2020 που καταχωρίστηκε στον τόμο 11 και με α.α. 279, 2) την υπ' αριθ.) που καταχωρίστηκε στον τόμο 11 και με α.α. 484, 4) την υπ' αριθ. που καταχωρίστηκε στον τόμο 15 και με α.α. 63, 5) την υπ' αριθ. που καταχωρίστηκε στον τόμο 15 και με α.α. 64 και 6) την υπ' αριθ. που καταχωρίστηκε στον τόμο 15 και με α.α. 139.». Ότι, ωστόσο, πέραν της τελευταίας δημοσίευσης, ήτοι αυτήν με αρ. πρωτ.

η καθ' ης ουδόλως επικαλέστηκε ή συγκοινοποίησε τις πέντε έτερες συμβάσεις τροποποίησης ή συμπλήρωσης της αρχικής σύμβασης μεταβίβασης, καίτοι όφειλε, προκειμένου να αποδείξει επαρκώς κατ' άρθρο 925 ΚΠολΔ την νομιμοποίησή της ως προς την επίσπευση της ένδικης εκτέλεσης για λογαριασμό της δικαιούχου. Ότι, επιπλέον, τόσο για την τελευταία σύμβαση τροποποίησης όσο και για τις έτερες πέντε ως άνω η καθ' ης ουδόλως επικαλέστηκε ή συγκοινοποίησε τα αντίστοιχα αποσπάσματα των παρατημάτων αυτών, ως όφειλε, προκειμένου να αποδείχθει με ασφάλεια ότι η επίδικη απαίτηση περιλαμβάνεται σε αυτές που πράγματι μεταβιβάστηκαν, με αποτέλεσμα η ανακόπτουσα να μην έχει λάβει γνώση ούτε και να γνωρίζει από μόνη της σε τι ακριβώς συνίσταντο οι ανωτέρω πέντε προηγούμενες τροποποιήσεις, αλλά ούτε και εάν με κάποια εξ αυτών η σημερινή δικαιούχος που εκπροσωπείται από την εδώ επισπεύδουσα καθ' ης τυχόν έπαυσε να κατέχει την επίδικη απαίτηση. Ο προκειμένος λόγος είναι παραδεκτός, δοθέντος ότι υφίσταται ο προμνημονευθείς παραδεκτός λόγος του κυρίου δικογράφου της ανακοπής, όπως αναφέρεται και στην ως άνω νομική σκέψη, και νόμιμος, ερειδόμενος στην διάταξη του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ, και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Σύμφωνα με άπαντα τα μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενα εκατέρωθεν έγγραφα και δη αυτά που αφορούν στην καθεαυτή με ημερομηνία 27.9.2023 επιταγή προς πληρωμή, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά στη νομιμοποίηση της καθ' ης: Σύμφωνα με την ένδικη επιταγή προς πληρωμή με ημερομηνία 6.12.2024 κάτω από το αντίγραφο εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την ενεργητική νομιμοποίηση της νυν καθ' ης ως επισπεύδουσας την ένδικη εκτέλεση, δοθέντος ότι ο ανωτέρω εκτελεστός τίτλος είχε εκδοθεί με αιτούσα την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία

», συγκοινοποίησε μαζί με την ανωτέρω επιταγή τα εξής έγγραφα: 1) Την με αρ. πρωτ. 9 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 10, αριθ. 271), περίληψης της από 12-9-2019 σύμβασης εκχώρησης από την προς την τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων σύμφωνα με τα άρθρα 10, 14 Ν. 3156/2003, 2) Ακριβές αντίγραφο

από την καταχώριση της κάθε σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του αρ. 3 του ν. 2844/2000, είναι προφανές ότι και η νομιμοποίηση της εταιρίας που αναλαμβάνει τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων αρχίζει ακριβώς από τότε. Άρα, τα έγγραφα, που πιστοποιούν τις ανωτέρω πράξεις και ολοκληρώνουν τη μεταβίβαση και την ανάθεση της διαχείρισης, είναι τα μόνα κρίσιμα και θα πρέπει να συγκοινοποιούνται στον οφειλέτη με την επιταγή. Όλα τα υπόλοιπα, οσηδήποτε σπουδαιότητα και σοβαρότητα αν παρουσιάζουν για τη διαδικασία της μεταβίβασης καθ' εαυτήν, δεν παύουν να αποτελούν στοιχεία, που αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των εταιρειών. Τα έγγραφα που νομιμοποιούν, συνεπώς, την εταιρεία που ανέλαβε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, είναι η καταχώριση σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το αρ. 3 του ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση του εντύπου που καθορίστηκε με την υπ' αριθ. 161/337/2003 (ήδη ΥΑ 207/2020) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό απόσπασμα των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων απ' όπου θα φαίνεται η καταχώριση της μεταβίβασης της απαίτησης του καθ' ου η εκτέλεση. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών είναι αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνει το άρθρο 925 παρ.1 ΚΠολΔ (βλ. ΕφΘεσ 160/2022 αδημ., ΕφΠειρ 574/2020 δημ., ΕφΘεσ 1643/2019, αδημ., Π. Γιαννόπουλο, Η Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις ως μη δικαιούχος διάδικος στη διαγνωστική δίκη και στο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης - Κριτική επισκόπηση των ρυθμίσεων του Ν.4354/2015 και de lege ferenda προτάσεις, Αρμ 2019/233 επ., Ν.Κατηφόρης σχόλιο κάτωθι ΜΠρΝαξ 57/2020, ΕΠολΔ 2020 σελ. 432 επ, αντίθετα Κ. Παπαχρήστου-Δημητράς. Η νομιμοποίηση των διαδίκων στην πολιτική δίκη εκδ. 2021 σελ. 137-140 με παραπομπές σε σύγχρονη νομολογία Πρωτοβάθμιων Δικαστηρίων, Γ. Αποστολάκης, Ζητήματα από την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση των εταιρειών διαχείρισεως απαιτήσεων από τραπεζικά δάνεια ΕπΑΚ 2021 σελ. 703-704) (ΕφΘεσσάλ 177/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τους πρώτο και δεύτερο λόγους της κρινόμενης ανακοπής, οι οποίοι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου πρέπει να κριθούν ενιαίως λόγω προφανούς συνάφειας, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι τυγχάνει άκυρη η εις βάρος του αναγκαστική εκτέλεση διά της ένδικης επιταγής προς πληρωμή και, ως εκ τούτου, και της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, καθώς η ήδη καθ' ης ως επισπεύδουσα αυτήν με την από 6.12.2024 επιταγή προς πληρωμή δεν συγκοινοποίησε στον ανακόπτοντα ως καθ' ου η εκτέλεση πλήρη σειρά των νομιμοποιητικών της εγγράφων. Ότι, συγκεκριμένα, η καθ' ης ως επισπεύδουσα προς απόδειξη της ενεργητικής της νομιμοποίησης επικαλέστηκε και συγκοινοποίησε με την προσβαλλόμενη επιταγή, μεταξύ άλλων, την με αρ. πρωτ. : δημοσίευση περίληψης της 21.7.2020 σύμβασης εκχώρησης τιτλοποιούμενων απαιτήσεων στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών στον τόμο 11 με αριθμό 241. Ότι, όπως επιπλέον εκθέτει η καθ' ης στην επιταγή της, η ανωτέρω σύμβαση μεταβίβασης συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε δυνάμει της από 24.11.2022 σύμβασης συμπλήρωσης, η οποία δημοσιεύθηκε σε περίληψη στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αρ. πρωτ. _____, στον τόμο 15 με αριθμό 139, χωρίς, ωστόσο, να έχει επικαλεστεί ή να συγκοινοποιήσει ούτε την υπ' αριθ. πρωτ. _____ δημοσίευση περίληψης της από 21.7.2020 σύμβασης εκχώρησης αλλά ούτε και άλλη προγενέστερη ή μεταγενέστερη συμπλήρωση ή τροποποίηση της αρχικής σύμβασης. Ότι η καθ' ης εκθέτει στην προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή ότι δυνάμει της από 24.11.2022 σύμβασης συμπλήρωσης, η οποία δημοσιεύθηκε σε περίληψη στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αρ. πρωτ. _____ στον τόμο 15 με αριθμό 138, συμπληρώθηκε η από 23.12.2020 σύμβαση διαχείρισης

από το Ενεχυροφυλακείο Αθηνών αποσπάσματος των στοιχείων των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων που επισυνάφθηκαν ως Παράρτημα στην αρ. πρωτ. περίληψη, από τα οποία αποδεικνύεται η εκχώρηση από την προς την F..... των απαιτήσεων εκ της σύμβασης δανείου, 3) Την με αρ. πρωτ.

1) δημοσίευσης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 10 αριθ. 272), περίληψης της από σύμβασης διαχείρισης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων, 4) Την με αρ. πρωτ. δημοσίευσης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 10 αριθ. 285) περίληψης της τροποποίησης της από 12/09/2019 σύμβασης διαχείρισης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων, ως προς το πρόσωπο του διαχειριστή, που ορίσθηκε η 5) Την με αρ. πρωτ. 6) δημοσίευση στο

Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 11, αριθ. 217), περίληψης της μεταβολής (επαναγοράς) της από 12-09-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβαση συνεπεία της επανεκχώρησης προς την Τράπεζα Πειραιώς (αποτιτλοποίησης – επαναμεταβίβασης), μέρους των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, σε εκτέλεση της αρχικής σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης, 6) Ακριβές αντίγραφο από το Ενεχυροφυλακείο Αθηνών αποσπάσματος των στοιχείων των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων που επισυνάφθηκαν ως Παράρτημα στην αρ. πρωτ. περίληψη, από τα οποία αποδεικνύεται η επανεκχώρηση προς την Τράπεζα Πειραιώς των απαιτήσεων εκ της σύμβασης δανείου. 7) Την με αρ. πρωτ. δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 11, αριθ. 241), περίληψης της από 21-

07-2020 σύμβασης εκχώρησης από την προς την τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων σύμφωνα με τα άρθρα 10, 14 Ν. 3156/2003, 8) Ακριβές αντίγραφο από το Ενεχυροφυλακείο Αθηνών αποσπάσματος των στοιχείων των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων που επισυνάφθηκαν ως Παράρτημα στην αρ. πρωτ. 9) περίληψη, από τα οποία αποδεικνύεται η εκχώρηση από την ως προς την των απαιτήσεων εκ της σύμβασης δανείου, 9) Την με αρ. πρωτ. 10) δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 11 αριθ. 242), περίληψης της από 21-7-2020 σύμβασης

διαχείρισης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της δικαιούχου των απαιτήσεων και της διαχειρίστριας 11) 12) Το από 16.09.2019 πληρεξούσιο εκδότη παροχέα/υπηρεσιών παρακολούθησης και εξυπηρέτησης δανείων νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο, 13) Το ΦΕΚ Β' 3533/20-9-2019 στο οποίο δημοσιεύθηκε η χορήγηση από την Τράπεζα της Ελλάδος της υπ' αριθ. 3 14) άδειας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις κατά το Ν. 4354/2015 προς την εταιρεία

15) ήδη μετονομασθείσα σε 16) 17) 18) 19) 20) Την κατατεθειμένη με αρ. πρωτ. 21) (τόμος 11 με αριθμό 485) στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών περίληψη της λύσης της από 21/07/2020 Σύμβασης Διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, 11) Την με αρ. πρωτ. 12) δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 11 και αριθμό 486) περίληψης της από 23/12/2020 Σύμβασης διαχείρισης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της δικαιούχου των απαιτήσεων και της διαχειρίστριας 13) 14) 15) 16) 17) 18) 19) 20) 21) 22) 23) 24) 25) 26) 27) 28) 29) 30) 31) 32) 33) 34) 35) 36) 37) 38) 39) 40) 41) 42) 43) 44) 45) 46) 47) 48) 49) 50) 51) 52) 53) 54) 55) 56) 57) 58) 59) 60) 61) 62) 63) 64) 65) 66) 67) 68) 69) 70) 71) 72) 73) 74) 75) 76) 77) 78) 79) 80) 81) 82) 83) 84) 85) 86) 87) 88) 89) 90) 91) 92) 93) 94) 95) 96) 97) 98) 99) 100)

11) 12) Το από 16.09.2019 πληρεξούσιο εκδότη παροχέα/υπηρεσιών παρακολούθησης και εξυπηρέτησης δανείων νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο, 13) Το ΦΕΚ Β' 3533/20-9-2019 στο οποίο δημοσιεύθηκε η χορήγηση από την Τράπεζα της Ελλάδος της υπ' αριθ. 3 14) άδειας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις κατά το Ν. 4354/2015 προς την εταιρεία

15) ήδη μετονομασθείσα σε 16) 17) 18) 19) 20) Την από 5.11.2019 και με αρ. πρωτ. 21) ανακοίνωση της Υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ. του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, από την οποία προκύπτει η αλλαγή της επωνυμίας της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία 22) 23) 24) 25) 26) 27) 28) 29) 30) 31) 32) 33) 34) 35) 36) 37) 38) 39) 40) 41) 42) 43) 44) 45) 46) 47) 48) 49) 50) 51) 52) 53) 54) 55) 56) 57) 58) 59) 60) 61) 62) 63) 64) 65) 66) 67) 68) 69) 70) 71) 72) 73) 74) 75) 76) 77) 78) 79) 80) 81) 82) 83) 84) 85) 86) 87) 88) 89) 90) 91) 92) 93) 94) 95) 96) 97) 98) 99) 100)

διακριτικό τίτλο :

μετά τους κάτωθι αυτής επισυναπτόμενου καταστατικού της ως άνω εταιρείας που αναπόσπαστο μέρος της ανακοίνωσης, 15) Το υπ' αριθ. 1 ΦΕΚ (τεύχος ΑΕ -ΕΠΕ) και 16) Την υπ' αριθ.

1 Ανακοίνωση έγκρισης συγχώνευσης της 1.

Περαιτέρω, στην με αριθμό πρωτοκόλλου 2 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών στον Τόμο 15 και αριθμό 138 περίληψης της από 24.11.2022 Σύμβασης Συμπλήρωσης Διαχείρισης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία την οποία προσκομίζει μετ' επικλήσεως ο ανακόπτον, αναφέρεται ότι «αναφορικά με το συνολικό χαρτοφυλάκιο τιτλοποιημένων απαιτήσεων (συμπεριλαμβανομένων μη εξυπηρετούμενων, καταγγελλόμενων και ενήμερων απαιτήσεων) από ως επί το πλείστον στεγαστικά δάνεια εξασφαλισμένα με προσημείωση υποθήκης ή/και υποθήκη, καθώς και άλλα δάνεια συνδεδεμένα κατά κανόνα προς αυτά, μαζί με τα παρεπόμενα και διαπλαστικά δικαιώματα, απαιτήσεις και εξασφαλίσεις αυτών, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, και απαιτήσεων κατά ασφαλιστικών εταιρειών από συνδεδεμένες με τα ανωτέρω δάνεια συμβάσεις ασφάλισης των ενυπόθηκων/προσημειωμένων ακινήτων, που απέκτησε η Εταιρεία Ειδικού Σκοπού από το πιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία

όπως το χαρτοφυλάκιο αυτό μεταβιβάστηκε με την εντύπου δημοσίευσης συμβάσεων του αρ. 1058 του ν. 3156/2003 καταχώρηση του υπ' αριθ. πρωτ. εντύπου δημοσίευσης συμβάσεων του αρ. 1058 του ν. 3156/2003 στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του Ν 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, με στοιχεία εγγραφής TM 11/241, και περιγράφεται στο συνημμένο σε αυτό Παράρτημα (στο οποίο εξειδικεύονται όλες οι υπό διαχείριση τιτλοποιημένες απαιτήσεις, όπως αυτό έχει τροποποιηθεί με τα ακόλουθα έντυπα δημοσίευσης συμβάσεων του αρ. 1058 του ν. 3156/2003: • υπ' αριθ. που καταχωρήθηκε στο τόμο 11 α.α. 279, • υπ' αριθ.

που καταχωρήθηκε στο τόμο 11 α.α. 329, • υπ' αριθ. που καταχωρήθηκε στον τόμο 11 α.α. 484, • υπ' αριθ. που καταχωρήθηκε στον τόμο 15 α.α. 63, • υπ' αριθ. που καταχωρήθηκε στο τόμο 15 α.α. 64.». Ωστόσο, από τα ως άνω αποδειχθέντα ως αναφερόμενα συγκοινοποιηθέντα στον ανακόπτοντα με την ένδικη επιταγή προς πληρωμή νομιμοποιητικά της καθ' ης έγγραφα, σε συνδυασμό με την καθ' ης η ανακοπή, η οποία ούτε ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει περί του αντιθέτου και δη ότι οι ανωτέρω δημοσιεύσεις δεν αφορούν στην ένδικη απαίτηση, ποροκύπτει ότι δεν προσκομίστηκαν ούτε η ανωτέρω σύμβαση συμπλήρωσης της σύμβασης τόσο μεταβίβασης όσο και διαχείρισης, στην οποία αναφέρεται ότι προ του χρόνου συμπλήρωσης αυτής έχουν λάβει χώρα άλλες πέντε συνολικά τροποποιήσεις της από 21.7.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθ. πρωτ. , με την οποία η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία

απέκτησε από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία , μεταξύ άλλων, την ένδικη απαίτηση, αλλά ούτε και οι υπ' αριθ. (τόμος 11 α.α. 279), υπ' αριθ. (τόμος 11 α.α. 329), υπ' αριθ. (τόμος 11 α.α. 484), υπ' αριθ. (τόμος 15 α.α. 63) και υπ' αριθ.

(τόμος 15 α.α. 64). Μη καθιστάμενου δε γνωστού στον ανακόπτοντα ως καθ' ου η αναγκαστική εκτέλεση του περιεχομένου των εν λόγω εντύπων τροποποίησης, τα οποία, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, περιλαμβάνονται στα νομιμοποιητικά έγγραφα της δικαιούχου της απαίτησης, που δέον να

συγκοινοποιούνται βάσει του άρθρου 925 ΚΠολΔ, δεν αποδεικνύεται πλήρως και προσηκόντως και, ως εκ τούτου, τίθεται εν αμφιβόλω η ενεργητική νομιμοποίηση της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία

, καθώς από ουδέν έτερο έγγραφο προκύπτει ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις της ανωτέρω σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης δεν αφορούσαν στην ένδικη απαίτηση και ότι αυτή ουδέποτε βάσει των εν λόγω τροποποιήσεων κατέστη αντικείμενο επανεκχώρησης, δοθέντος, επιπλέον, ότι δεν αποδεικνύεται ότι μαζί με τα ανωτέρω έγγραφα συγκοινοποιήθηκε τουλάχιστον το παράρτημα εκ της υπ' αριθ. με αριθ. πρωτ.

δημοσίευσης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 15, αριθ. 139) περίληψης της από 24.11.2022 σύμβασης συμπλήρωσης της με αριθ. πρωτ. δημοσίευση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών (τόμος 11, αριθ. 241)

περίληψης της από 21-07-2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης από την προς την

τιλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων, από το οποίο να προκύπτει ότι αυτή εξακολουθούσε να είναι ειδική διάδοχος της ένδικης απαίτησης κατά τον χρόνο κοινοποίησης της επίδικης επιταγής προς πληρωμή. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αποδεικνύεται το διατεινόμενο διαδικαστικό απαράδεκτο και η ένεκα αυτού έλλειψη απόδειξης της ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ης ως προς την διενέργεια της ένδικης πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης, κρίνοντας ότι η από 6.12.2024 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι του αντιγράφου εκ του απογράφου της υπ' αριθ. διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, συνεπώς, οι προκείμενοι πρώτος και δεύτερος λόγοι ανακοπής πρέπει να γίνουν δεκτοί και ως ουσιαστικά βάσιμοι.

Κατόπιν των ανωτέρω, αφού αποδείχθηκε η ουσιαστική βασιμότητα κατά ακολουθία των ανωτέρω διαληφθέντων πρώτου και δεύτερου λόγων της υπό κρίση ανακοπής, πρέπει τούτη να γίνει δεκτή, ενώ, δεδομένου ότι ικανοποιήθηκε πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος και με βάση την αρχή της οικονομίας της δικαστικής ενέργειας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων. Κριθέντος, επομένως, ως άκυρης της από 6.12.2024 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι του αντιγράφου εκ του απογράφου της υπ' αριθ. διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με βάση την οποία επισπεύδεται η ένδικη αναγκαστική εκτέλεσης, συνακόλουθα, πρέπει να ακυρωθεί και η υπ' αριθ. η υπ' αριθ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της

δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας, με βάση τον ανωτέρω εκτελεστό τίτλο, εκτίθεται την 23.7.2025 σε αναγκαστικό δημόσιο (ηλεκτρονικό) πλειστηριασμό το με ΚΑΕΚ

ακίνητο, πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 100% του ανακόπτοντος, που βρίσκεται στην δ.κ. και δ.ε.

Γέλος, τα δικαστικά έξοδα για τις συνεκδικαζόμενες ανακοπές θα πρέπει, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, να συμφωτιστούν μεταξύ των διαδίκων στο σύνολό τους βάσει της διάταξης του άρθρου 179 ΚΠολΔ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ανακοπή βάσει του άρθρου 633 παρ.2 ΚΠολΔ κατά της με αριθμό διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή βάσει του άρθρου 933 ΚΠολΔ.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ: 1) την από 6.12.2024 επιταγή προς πληρωμή κάτω από το αντίγραφο εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και 2) την υπ'

αριθ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του
Εφετείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας, με βάση τον ανωτέρω εκτελεστό τίτλο, εκτίθεται την
23.7.2025 σε αναγκαστικό δημόσιο (ηλεκτρονικό) πλειστηριασμό το με ΚΑΕΚ ακίνητο, πλήρους
κυριότητας κατά ποσοστό 100% του ανακόπτοντος, που βρίσκεται στην δ.κ. και δ.ε.
της π.ε. επί της συμβολής των οδών

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων στο σύνολό τους.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς
την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στον Πειραιά την 7.5.2025.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

