

Αριθμός απόφασης ΝΔ76/2024

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΙΑ΄

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

(Διαδικασία άρθρου 15 παρ. 7 του ν. [3068/2002](#), Α΄ 274, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. [4689/2020](#), Α΄ 103)

Συνεδρίασε στο γραφείο της Προέδρου του ΙΑ΄ Τμήματος στις 11.6.2024 με δικαστή τον Στέργιο Κοφίνη, Πρωτοδίκη Δ.Δ., με ακρόαση του δικηγόρου του αιτούντος Κρίτωνος Μυγδαλά, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα.

Για να κρίνει τη με αριθμό κατάθεσης ΑΝΔ/31.5.2024 (Εθνικός Αριθμός Υπόθεσης) αίτηση αναστολής

Του του, κατοίκου (Κέντρο Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων - οδός)

κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά το νόμο:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν καταβλήθηκε παράβολο λόγω απαλλαγής του αιτούντος (βλ. την ΠΡΔ...../2024 πράξη της Προέδρου του ΙΑ΄ Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση - η επίδοση της οποίας στον Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου δεν κατέστη μεν εφικτή λόγω της γνωστοποιηθείσας στο Δικαστήριο αποχής των δικαστικών επιμελητών από τα καθήκοντά τους στο πλαίσιο παροχής δωρεάν νομικής βοήθειας, πλην όμως διοικητικός φάκελος της υπόθεσης περιήλθε εγκαίρως στο Δικαστήριο, το οποίο για τον λόγο αυτό κρίνει ότι μπορεί να προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης - ο αιτών ζητεί, ενόψει της άσκησης της/2024 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή εκτέλεσης της IP/172529/14.3.2024 απόφασης της 21ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε τριμελή σύνθεση, με την οποία απορρίφθηκε η από 10.1.2024 προσφυγή του κατά της IP/285497/17.11.2023 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου (Α.Κ.Α.) Ιωαννίνων, με την οποία είχε απορριφθεί ως αβάσιμο το αίτημά του για παροχή διεθνούς προστασίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση διατάχθηκε, επίσης, η άμεση επιστροφή του αιτούντος.

3. Επειδή, στο άρθρο 15 του ν. [3068/2002](#) (Α' 274) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 του ν. [4689/2020](#) (Α' 103) ορίζεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. [3989/1959](#) (Α' 201) και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968 (Α' 125). 2. ... 5. Για την εκδίκαση των διαφορών της παρ. 1 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 2 έως και 4 του ν. 702/1977 (Α' 268). ... 6. ... 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περ. β της παρ. 1, μετά από αίτηση αναστολής εκτέλεσης, παρέχεται σε ένα στάδιο προσωρινή δικαστική προστασία, από τον αρμόδιο εισηγητή δικαστή, με την έκδοση συνοπτικά αιτιολογημένης απόφασης. Εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την κατάθεσή της, η αίτηση κοινοποιείται με επιμέλεια του αιτούντος προς τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος οφείλει, στην περίπτωση αυτή, να διαβιβάσει στο δικαστήριο το φάκελο της υπόθεσης μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση. Μέσα στην ίδια προθεσμία, ο Υπουργός μπορεί να διατυπώσει τις απόψεις του και ο αιτών να προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία στηρίζει τους ισχυρισμούς του. Η απόφαση του εισηγητή δικαστή, επί της αίτησης, εκδίδεται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών, από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών, εφόσον έχει προσκομιστεί στο δικαστήριο το οικείο αποδεικτικό κοινοποίησης. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. [18/1989](#)...». Εξάλλου, στο άρθρο 52 του π.δ. [18/1989](#) (Α' 8) ορίζεται ότι: «1. ... 2. Επιτροπή ... μπορεί, μετά από αίτηση εκείνου που άσκησε αίτηση ακυρώσεως, να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση η οποία εκδίδεται σε συμβούλιο. ... 3. ... 6. Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 7. Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως

αβάσιμη. 8. Η Επιτροπή, εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, κατά περίπτωση, κατάλληλο μέτρο, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. 9. ...».

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, ο οποίος έγινε δεκτό από τη Διοίκηση ότι είναι πολίτης Σομαλίας και ότι έχει γεννηθεί τη 10.1.2006, υπέβαλε αίτηση διεθνούς προστασίας στις 12.7.2023 στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Λέσβου δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του διότι φοβάται τους τρομοκράτες. Στις 3.11.2023 ο αιτών παρέστη σε προφορική συνέντευξη με την παρουσία πιστοποιημένου διερμηνέα από τη σομαλική στην αγγλική γλώσσα. Ο αιτών δήλωσε ότι γεννήθηκε και μεγάλωσε στην πόλη Kismayo της περιοχής Lower Shabelle, ότι είναι μουσουλμάνος και ότι ανήκει στη φυλή Tunni και την υποφυλή Defert. Ο πατέρας του εργάζεται ως αχθοφόρος στην αγορά, η μητέρα του δεν εργάζεται και έχει επτά αδέρφια, μικρότερα από τον ίδιο. Περαιτέρω, ανέφερε ότι φοίτησε για 4-5 χρόνια στο σχολείο, αλλά δεν το ολοκλήρωσε λόγω οικονομικών προβλημάτων, και ότι δεν εργαζόταν στη Σομαλία. Ως προς τους λόγους για τους οποίους εγκατέλειψε τη χώρα του, ο αιτών δήλωσε ότι επιχείρησε να τον στρατολογήσει η Al Shabab, αλλά ο ίδιος αρνήθηκε και τότε χτύπησαν τον πατέρα του και απείλησαν να τον σκοτώσουν. Έκτοτε, έμεινε μέσα στο σπίτι, φοβούμενος ότι θα έχει προβλήματα, και έτσι σταμάτησε το σχολείο. Αργότερα μία θεία του πρότεινε να τον στείλει με ιατρική βίζα, ως συνοδό της ίδιας που ήταν καρκινοπαθής, στην Τουρκία, και έτσι έφυγε από τη χώρα, αλλά η Al Shabab ακόμη τον αναζητά. Απαντώντας σε σχετικές ερωτήσεις, ο αιτών δήλωσε ότι γνώριζε μόνο εξ όψεως τους άνδρες που τον προσέγγισαν, επειδή έπαιζαν μαζί ποδόσφαιρο, αλλά δεν γνώριζε τα ονόματά τους, ούτε ότι ήταν μέλη της Al Shabab. Αφού κρίθηκε ότι η Τουρκία δεν μπορεί να θεωρηθεί ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα, λόγω της έλλειψης συνδέσμου με αυτή (βλ. την IP/281046/16.11.2023 απόφαση του Α.Κ.Α. Ιωαννίνων), εκδόθηκε η IP/285497/17.11.2023 απόφαση του Α.Κ.Α. Ιωαννίνων, με την οποία οι ισχυρισμοί του δεν έγιναν δεκτοί ως αξιόπιστοι και η αίτησή του απορρίφθηκε ως αβάσιμη, ενώ διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του με οικειοθελή αναχώρηση εντός προθεσμίας 25 ημερών. Η ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε ο ήδη αιτών απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη IP/172529/14.2.2024 απόφαση της 21ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε τριμελή σύνθεση ως αβάσιμη λόγω αναξιπιστίας του, καθώς κρίθηκε ότι οι απαντήσεις του χαρακτηρίζονταν από έλλειψη σαφών και επαρκών λεπτομερειών και αληθοφάνειας, καθώς και από λογικά κενά και αντιφάσεις. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση επικουρικής προστασίας. Ενόψει αυτών διατάχθηκε η επιστροφή του ήδη αιτούντος χωρίς χορήγηση προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης από τη χώρα λόγω κινδύνου διαφυγής του.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το από 13.6.2024 υπόμνημα, προβάλλεται ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος θα προκαλέσει σε αυτόν βλάβη μη επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης. Με την τελευταία αυτή αίτηση ακύρωσης ο αιτών προβάλλει αφενός έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, άλλως δε ότι η αιτιολογία αυτής είναι αόριστη και πλημμελής, διότι ελήφθησαν υπόψη ανεπίκαιρες πληροφορίες για την κατάσταση ασφαλείας στη χώρα

καταγωγής του αιτούντος, αφετέρου ότι η Επιτροπή όφειλε να τον καλέσει για να παράσχει εξηγήσεις ως προς τα σημεία που κρίθηκαν οι ισχυρισμοί του γενικόλογοι και αόριστοι. Περαιτέρω, ως προς τη βλάβη του, ο αιτών ισχυρίζεται ότι εισήλθε στην Ελλάδα ως ασυνόδευτος ανήλικος, ότι βρίσκεται πλέον σε μετεφηβική ηλικία (18 ετών) και ότι έχει ήδη αναπτύξει βιοτικές σχέσεις στη χώρα, φοιτώντας στο σχολείο. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών του, ο αιτών προσκομίζει και επικαλείται, μεταξύ άλλων, σε αντίγραφα: α) την/30.5.2024 βεβαίωση της Διευθύντριας του Ημερήσιου Γενικού Λυκείου Ιωαννίνων, σύμφωνα με την οποία ο αιτών φοιτά κατά το σχολικό έτος 2023-2024 στην Α' τάξη του εν λόγω σχολείου και β) την από 31.5.2024 βεβαίωση της Συντονίστριας της Δομής φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων «.....» περί διαμονής του αιτούντος στην εν λόγω Δομή.

6. Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, είναι όμως δεκτικό αναστολής το μέτρο απομάκρυνσης που επιβάλλεται στον πολίτη τρίτης χώρας. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. [18/1989](#) όπως ισχύει, ο αρμόδιος δικαστής δύναται να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Και ναι μεν η ανατροπή βιοτικών σχέσεων δεν συνιστά καταρχήν λόγο που εξετάζεται σε σχέση με την αναστολή εκτέλεσης ή τη διαταγή άλλου κατάλληλου μέτρου, όταν η βλάβη απορρέει από πράξη που, όπως η προσβαλλόμενη, εντάσσεται στη διαδικασία εξέτασης αιτήματος διεθνούς προστασίας (ΣτΕ 694/2012, 3464/2011, 867/2010), ούτε δε οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι παρίστανται ως προδήλως βάσιμοι, εν προκειμένω όμως, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψιν ιδίως το γεγονός ότι ο αιτών εισήλθε στη χώρα ως ασυνόδευτος ανήλικος και φοιτά σε ελληνικό σχολείο, διαμένοντας σε Δομή Φιλοξενίας, το νεαρό της ηλικίας του και το γεγονός ότι οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, ενώ από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, που συνίσταται στην αποφυγή της διακινδύνευσης της ζωής του και της σοβαρής επιδείνωσης του επιπέδου διαβίωσής του, κρίνει σκόπιμο να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της/2024 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Τέλος, διατάσσεται η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτός προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007, 731/2008).

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό καταχώρησης/2024 αίτησης ακύρωσης την εκτέλεση του μέτρου επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος με την IP/172529/14.2.2024 απόφαση της 21ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου.

Διατάσσει, για το ίδιο χρονικό διάστημα, τη Διοίκηση: 1. να απόσχει από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην ανωτέρω απόφαση της Επιτροπής, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα και 2. να χορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία (στην περίπτωση που του έχει αφαιρεθεί).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 20.6.2024.

Ο Δικαστής

Α.Σ.-Ρ.Κ.